

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Мая № 15 1890 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о порядкѣ принятія въ духовное вѣдомство лицъ офицерскаго званія, состоящихъ въ дѣйствительной военной службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30-го ноября 1889 года за № 5827 о принятіи однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ въ духовное вѣдомство и рукоположеніи въ санъ діакона уволеннаго въ отпускъ офицера, до воспослѣдованія Высочайшаго приказа о зачисленіи его въ запасъ арміи. Приказали: однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ былъ принятъ въ духовное вѣдомство и рукоположенъ во діакона состоящій въ дѣйствительной военной службѣ офицеръ, уволенный въ отпускъ впредь до зачисленія его въ запасъ арміи, прежде,

чѣмъ воспослѣдовалъ Высочайшій приказъ о таковомъ зачисленіи, при чемъ принятіе въ духовное вѣдомство этого лица состоялось послѣ увѣдомленія командиромъ его мѣстной Духовной Консисторіи о томъ, что препятствій къ переводу этого офицера въ духовное вѣдомство не имѣется. Признавъ такія дѣйствія командира неправильными, а приведенный случай нарушающимъ ст. 1834 и 1851 ч. II кн. 1 Св. Воен. Пост. 1859 года, по коимъ всякій воинскій чинъ можетъ оставить дѣйствительную службу не иначе, какъ по объявленіи о томъ въ Высочайшемъ приказѣ, Военный Министръ сообщилъ о семъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода на тотъ предметъ, не будетъ ли признано нужнымъ сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе о точномъ соблюденіи прописаннаго закона. Вслѣдствіе сего и въ виду возможности возникновенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что въ силу приведенныхъ статей свода Военныхъ Постановленій, въ случаѣ необходимости въ принятіи въ духовное вѣдомство лица, состоящаго въ дѣйствительной военной службѣ, таковое принятіе можетъ послѣдовать не прежде, какъ по объявленіи въ Высочайшемъ приказѣ объ увольненіи сего лица изъ военной службы. Марта 15 дня 1890 года № 4.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ.

Секретарь Н. Токмаковъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о преподаваніи Закона Божія въ гимназіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю пересмотра программъ гимназическаго курса, въ видахъ вящшей благоуспѣшности преподаванія Закона Божія въ гимназіяхъ, Приказали: 1) на должности законоучителей въ гимназіи впредь не опре-

дѣлять лицъ, состоящихъ священниками при церквахъ приходскихъ, или при церквахъ благотворительныхъ учрежденій; 2) лицъ, совмѣщающихъ нынѣ съ званіемъ законоучителя должности священниковъ при упомянутыхъ церквахъ, оставить законоучителями лишь до выслуги установленныхъ по сему званію пенсій, и 3) предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ опредѣляемыхъ въ законоучители гимназій, при коихъ не имѣется церквей, причислять къ собору или къ ближайшей приходской церкви, безъ права участія въ причтовыхъ доходахъ; о чемъ и объявить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, къ исполненію, печатными указами. Марта 26 дня 1890 года № 5.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ.

Секретарь П. Жудро.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о необходимости точнаго разграниченія приходовъ въ столичныхъ и губернскихъ городахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, о необходимости точнаго установленія границъ приходовъ въ столичныхъ и губернскихъ городахъ. Приказали: По собраннымъ свѣдѣніямъ оказывается, что не только въ обѣихъ столицахъ, но и въ губернскихъ городахъ не существуетъ опредѣлительнаго росписанія или распредѣленія городскихъ приходовъ, съ точнымъ указаніемъ улицъ и обывательскихъ домовъ, принадлежащихъ къ каждому приходу, вслѣдствіе чего Епархіальныя Начальства не располагаютъ точными свѣдѣніями о границахъ каждаго прихода, а довольствуются только нѣкоторыми общими на то указаніями, имѣющимися въ клировыхъ вѣдомостяхъ, гдѣ обозначается одно общее число домовъ, къ приходу принадлежащихъ, безъ поименованія мѣста ихъ нахожденія (улицы, площади или пе-

реулка) и ихъ владѣльцевъ. Отсюда могутъ происходить въ нѣкоторыхъ случаяхъ затрудненія и запутанность въ дѣлѣ епархіальнаго управленія; проистекаютъ не малыя неудобства для причтовъ и городскихъ обывателей. Понятіе о приходѣ, какъ о церковно-общественномъ учрежденіи, необходимо соединено съ представленіемъ объ опредѣленной мѣстности, съ обитающимъ въ границахъ ея населеніемъ. Въ тѣсной и неразрывной связи съ такимъ понятіемъ стоитъ самое исполненіе приходскимъ духовенствомъ его служебныхъ обязанностей вообще и въ частности веденіе приходскихъ метрическихъ книгъ, въ коихъ содержатся акты первостепенной важности въ гражданскомъ отношеніи. На семъ понятіи основаны и къ нему пріурочены всѣ изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій постановленія о приходахъ (глава V ст. 92—103). Между тѣмъ при отсутствіи точнаго, твердо установленнаго распредѣленія городскихъ приходовъ, принятое нынѣ распредѣленіе ихъ не всегда соблюдается духовенствомъ, такъ что въ средѣ столичныхъ и городскихъ причтовъ становится довольно обычнымъ явленіемъ вмѣшательство въ требоисправленія по чужимъ приходамъ, въ особенности столь распространившееся за послѣднее время въ столицахъ вѣнчаніе браковъ лицъ чужеприходныхъ; послѣдствіемъ же сего оказываются часто повторяющіеся случаи совершенія браковъ незаконныхъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что случаи эти, помимо несоблюденія установленныхъ закономъ предбрачныхъ предосторожностей и другихъ правилъ относительно браковъ, объясняются тѣмъ обстоятельствомъ, что священно и церковно-служители приступаютъ къ вѣнчанію лицъ, къ ихъ приходу не принадлежащихъ, и потому ни имъ самимъ, ни мѣстнымъ прихожанамъ совершенно неизвѣстныхъ. Въ виду вышеизложеннаго и для устраненія неудобствъ настоящаго порядка, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, безъ промедленія времени, привести въ точную извѣстность нынѣшній составъ каждаго прихода въ столицахъ и губернскихъ городахъ (а если признаютъ нужнымъ, то и въ болѣе значительныхъ по количеству населенія городахъ уѣздныхъ), а затѣмъ составить обязательное къ исполненію росписаніе приходовъ съ точнымъ обозначеніемъ входящихъ въ составъ ихъ улицъ и домовъ, обративъ при семъ особенное вниманіе на духовно-религіозныя потребности и нужды прихожанъ и на желаніе ихъ принадлежать къ тому или другому приходу, и таковыя росписанія представить Святѣйшему Си-

ноду на утвержденіе. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Апрѣля 20 го дня 1890 года. № 6.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. Полонскій.

Секретарь И. Протопоповъ.

На сихъ указахъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго отъ 12 мая 1890 года послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

ВОЛЫНСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ.

по волынскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

28 Марта 1890 года.

№ 2201.

г. Житоміръ.

Циркулярно.

Г.г. Мировымъ Посредникамъ Волынской губерніи.

Бывшій Волынскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Томара, препроводилъ къ Мировымъ Посредникамъ Волынской губерніи при циркулярѣ отъ 15-го января 1885 г. за № 110, по 1 экземпляру Высочайше утвержденныхъ 19 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, предложилъ имъ оказать надлежащее содѣйствіе къ передачѣ существовавшихъ тогда на Волыни, въ значительномъ количествѣ, сельскихъ школъ, содержавшихся на средства мѣстныхъ сельскихъ обществъ и бывшихъ въ завѣдываніи Мировыхъ Посредниковъ, въ вѣдѣніе духовенства, при чемъ озабо-

титься обезпеченіемъ этихъ школъ матеріальными средствами, путемъ назначенія сельскими обществами достаточныхъ денежныхъ и натуральныхъ средствъ къ дальнѣйшему ихъ существованію.

Затѣмъ, предмѣстникъ мой, циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 11 января 1888 г. за № 221, просилъ Г.г. Мировыхъ Посредниковъ Волынской губерніи: 1) внушить подвѣдомственнымъ имъ сельскимъ и волостнымъ начальствамъ имѣть строгое наблюденіе, чтобы приговоры, составленные сельскими обществами относительно содержанія церковно-приходскихъ школъ и учителей, соблюдались во всей точности и 2) сдѣлать распоряженіе, чтобы положенный по приговорамъ сборъ денегъ на указанный предметъ производился всякій разъ извѣстными волостнымъ Правленіямъ сборщиками, и собранные послѣдними деньги передавались въ опредѣленное время въ церковно-приходское попечительство, а гдѣ таковаго нѣтъ, приходскому священнику совмѣстно съ церковнымъ старостою и ключникомъ.

Далѣе, по распоряженію моему, напечатано было въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ за прошлый годъ, № 69, для общаго, кому вѣдать надлежитъ, свѣдѣнія и руководства изданное Волынскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ «разъясненіе» о срокахъ взноса въ церковныя попечительства суммъ, назначенныхъ по общественнымъ приговорамъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и о порядкѣ расходованія этихъ суммъ и распоряженія школьнымъ имуществомъ.

Между тѣмъ нынѣ Преосвященный Модестъ, Епископъ Волынскій и Житомірскій, препровождая ко мнѣ копію доклада на его имя Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 22 февраля сего года за № 21, проситъ меня обратить вниманіе на изложенныя въ ономъ обстоятельства и причины, препятствующія преуспѣянію на Волыни церковно-приходскихъ школъ, а также сдѣлать распоряженіе къ устраненію означенныхъ препятствій и къ принятію объясненныхъ въ томъ жедокладѣ Совѣта мѣръ.

Изъ доклада этого между прочимъ видно: 1) что еше не всѣ сельскія школы, содержимыя на счетъ общественныхъ суммъ, переданы въ вѣдѣніе духовенства; 2) что большинство сельскихъ и волостныхъ властей вовсе не радѣютъ объ интересахъ церковно-приходскихъ школъ; 3) что нѣкоторые изъ Мировыхъ Посредниковъ не относятся къ церковно-школьному дѣлу съ желательнымъ сочувствіемъ и не оказываютъ ему должнаго содѣйствія, считая это дѣло какъ бы совершенно чужимъ для себя; 4) что вслѣдствіе такого отношенія къ церковно-школьному дѣлу названныхъ выше должностныхъ лицъ,

сельскія общества или вовсе отказываютъ въ отпускѣ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, или назначаютъ таковыя въ самомъ ничтожномъ размѣрѣ, какъ напримѣръ: 65 руб. въ годъ; весьма понятно, что на такія средства невозможно существованіе какой бы то ни было школы; 5) что большинство церковно-приходскихъ школъ помѣщаются въ зданіяхъ, неудовлетворяющихъ даже самымъ скромнымъ требованіямъ со стороны гигіенической и педагогической, а въ нѣкоторыхъ селахъ школы, формально открытыя, не могутъ функціонировать за недостаткомъ помѣщенія для учебныхъ занятій или для учителя, и 6) что постановленные приговоры относительно взноса денегъ на содержаніе этихъ школъ выполняются крестьянами неаккуратно.

При этомъ Совѣтъ объясняетъ, что несочувственное отношеніе сельскихъ обществъ къ церковно-школьному дѣлу поддерживается укоренившимся предразсудкомъ, что будто бы церковная школа составляетъ собственно сословную затѣю духовенства, или служебную повинность его, а потому должна лежать на его прямой отвѣтственности и содержаться его средствами; что она составляетъ низшій разрядъ по сравненію со школою Министерскою и потому не можетъ имѣть и претензіи на приличное содержаніе и помѣщеніе. Предразсудокъ этотъ, по замѣчанію Совѣта, нѣкоторыми Мировыми Посредниками завѣдомо терпится, а нѣкоторыми даже поддерживается.

Въ виду изложеннаго Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствуетъ о распоряженіи, чтобы Мировые Посредники, дѣйствуя въ предѣлахъ своихъ полномочій совмѣстно и согласно съ духовенствомъ:

во 1) приложили бы всѣ старанія о передачѣ такъ называемыхъ сельскихъ школъ въ церковное вѣдомство;

2) употребили бы всѣ зависящія мѣры вразумленія и настойчиваго внушенія по отношенію къ обществамъ, гдѣ и доселѣ не имѣется никакихъ школъ, въ видахъ побужденія ихъ къ открытію у себя церковно-приходскихъ школъ и обезпеченію таковыхъ необходимымъ содержаніемъ;

3) на собираемыхъ сельскихъ сходахъ по школьному вопросу считали бы для себя обязательнымъ личными разъясненіями и настояніями склонять общества, особенно сравнительно состоятельныя, къ устройству школьныхъ помѣщеній, возможно соотвѣтствующихъ требованіямъ педагогическимъ и гигіеническимъ, и къ усиленію положеннаго на учащихъ и учебныя пособія денежныхъ средствъ;

4) чрезъ подчиненныя имъ волостныя и сельскія власти строго наблюдали бы за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ со стороны обществъ постановленныхъ въ пользу школъ приговоровъ и установили бы обязательность сбора школьныхъ денегъ по полугодіямъ впередъ;

5) приняли бы мѣры къ устраненію безпорядочности и произвола со стороны обществъ, сельскихъ и волостныхъ начальствъ по распоряженію школьными помѣщеніями и по вмѣшательству во внутренніе порядки школъ;

6) при служебныхъ разъѣздахъ, въ предѣлахъ своихъ участковъ, посѣщали бы церковно-приходскія школы и тѣмъ свидѣтельствовали-бы предъ крестьянами о своемъ вниманіи къ важности школьнаго дѣла; обо всѣмъ же замѣченномъ при этихъ посѣщеніяхъ, не дѣлая на мѣстѣ отъ себя прямыхъ распоряженій, сообщали бы подлежащимъ наблюдателямъ школъ и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, и наконецъ

7) чтобы обращаемыя къ нимъ со стороны завѣдывающихъ школами священниковъ, наблюдателей и Уѣздныхъ Отдѣленій ходатайства не оставляли по возможности безъ удовлетворенія.

Сообщая объ изложенномъ Г.г. Мировымъ Посредникамъ Волынской губерніи и возстановляя въ ихъ памяти выше приведенныя циркулярныя предложенія предмѣстниковъ моихъ, а также обращая особенное ихъ вниманіе на важность вообще церковно-школьнаго дѣла и высокое призваніе церковно-приходскихъ училищъ, составляющихъ основной типъ православно-народной школы, я съ своей стороны нахожу необходимымъ рекомендовать Г.г. Мировымъ Посредникамъ къ руководству и исполненію приведенныя выше проектированныя Училищнымъ Совѣтомъ, мѣры для развитія школьнаго дѣла. Въ этихъ видахъ я прошу Г.г. Посредниковъ принять живѣйшее участіе въ семъ дѣлѣ, оказывать всѣми зависящими отъ нихъ способами содѣйствіе къ передачѣ существующихъ нынѣ сельскихъ школъ, кромѣ состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ завѣдываніе духовенства и къ обезпеченію этихъ школъ достаточными матеріальными средствами, а также къ открытію новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ таковыхъ еще нѣтъ, а равно наблюсти, чтобы церковно-приходскія школы помѣщались въ соотвѣтственныхъ зданіяхъ.

Подписалъ: Губернаторъ, Генералъ-Маіоръ *Янковскій*.

Скрѣпилъ: Секретарь *Попель*.

Отъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

(Выписка изъ опредѣленія Епархіальнаго Уч. Совѣта отъ 26 апрѣля 1890 г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ 30 апр. с. г.).

По поводу опубликованнаго циркуляра г. Волынскаго Губернатора Мировымъ Посредникамъ Волынской губерніи отъ 28 марта 1890 г. за № 2201, Епархіальный Уч. Совѣтъ, по указанію серіозныхъ соображеній и съ соизволенія Преосвященнѣйшаго Епископа Модеста, рекомендуетъ вниманію духовенства епархіи нѣкоторыя необходимыя поясненія и предупрежденія.

1) Открываемые циркуляромъ для ц. школъ благопріятнѣйшіе виды впереди, несомнѣнно, будутъ оцѣнены служащими ц. школьному дѣлу въ епархіи со всей благодарной почтительностію къ высокимъ и благимъ намѣреніямъ губернской власти, съ полнымъ разумѣніемъ всей практической важности состоявшейся административной мѣры по охраненію и развитію школьныхъ интересовъ. Духовенству епархіи предлежитъ привлекать со стороны мѣстныхъ обществъ и властей, ближайшихъ къ народу и народной школѣ, уваженіе къ ней и содѣйствіе усиленно, съ бодрой вѣрой въ общее признаніе ея правъ и нуждъ, съ выдержанной приспособительностію къ разнообразію окружающихъ ее обстоятельствъ и ея отношеній, съ неуклонной послѣдовательностію и настойчивостію. Въ смыслѣ этого слѣдуетъ желать и ожидать, чтобы духовенство не опускало извлекать изъ благоустрояемыхъ ближайшихъ отношеній церковной школы въ возможно полной мѣрѣ то добро, ту пользу, какими внушено и къ какимъ направлено, превосходной важности для церковно-школьнаго дѣла, распоряженіе г. Начальника губерніи. Но—

2) Въ равной же мѣрѣ желательно и необходимо, чтобъ открываемая усиленная опека и помощь ц. школѣ извнѣ не дала и тѣни повода къ ослабленію собственной энергіи духовенства въ служеніи святому дѣлу, къ которому оно призвано непосредственно, по долгу нравственному и формальному, или —къ усложненію трудностей и неустройствъ въ постановкѣ его внѣшнихъ отношеній. Духовенство выдержитъ правило: строго памятовать и дѣломъ свидѣтельствовать, что у него, по успѣшному развитію народнаго просвѣщенія въ духѣ православно-русскомъ, вся сила упованія положена, подъ покровомъ Божіимъ, прежде и больше всего въ напряженныхъ усиліяхъ его собственной ревности, его непосредственнаго воз-

дѣйствія на народъ мѣрами нравственными. Отнюдь не уступая искушенію возлагать свое иго благое и бремя, хотя бы и не легкое, на чужія рамена, пастыри—приставники ц. школы—имѣютъ искать сторонняго содѣйствія только при условіи полнаго и одушевленнаго приложенія къ дѣлу ближайшихъ нравственныхъ мѣропріятій съ своей стороны, въ духѣ своихъ прямыхъ правъ и обязанностей. Обращаясь же къ обществамъ и властямъ, они всячески озаботятся соблюдать постепенность, слѣдовать внушеніямъ мѣры, нравственнаго и дѣловаго такта, соразмѣрять свои желанія и настоянія съ силами, правами, компетенціей и достоинствомъ тѣхъ, чье усердіе и содѣйствіе призывать станутъ. Живая заботливость и настойчивость, хотя бы и съ цѣлями высокими, и въ нуждѣ великой, никакъ не должна переходить въ безпокойную докучливость, въ невоздержную притязательность, вести къ пререканіямъ и уязвленіямъ. Установляемая нынѣ правильность и благопріятность положенія ц школы среди окружающихъ дѣловыхъ силъ и вліяній именно обѣщаетъ упрочить гармонію, развить солидарность, въ духѣ мира и стройнаго взаимосодѣйствія, между духовенствомъ и всѣми прикосновенными къ святому дѣлу церковно-народнаго образованія. А къ этому надежнымъ путемъ поведетъ именно выдержанное соединеніе въ настроеніи и дѣйствіяхъ духовенства по школьному вопросу неослабно-заботливой энергіи и твердости съ благоразумной умѣренностію, благодушной терпѣливостію, христіанскимъ миролюбіемъ.

Вѣрно. Членъ-Секретарь *М. Яновскій.*

Штрафъ за пропускъ записи акта въ метрической книгѣ.

По опредѣленію Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 27 апрѣля—2 мая сего года священникъ с. Ласокъ, Овручскаго уѣзда, Илія Марчаковскій за пропускъ метрическаго акта о рожденіи и крещеніи Стефана Мошковскаго оштрафованъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства 10 рублями.

О смерти священника.

Благочинный 2 Округа Дубенскаго уѣзда священникъ Іосифъ Абрамовичъ сообщилъ Редакціи для напечатанія, что сего 1890 года апрѣля 11 числа послѣ продолжительной бо-

лѣзни, скончался на 56 году жизни священникъ с. Малина Александръ Ѳомичъ Львовичъ, оставивъ въ сиротствѣ—жену Надежду Яковлеву 52 лѣтъ, дочь Ольгу 18 и Вѣру 16 лѣтъ, и сына Митрофана, обучающагося въ Клеванскомъ дух. Училищѣ 13 лѣтъ. Имущество покойнаго состоящее изъ рабочаго рымонента и хозяйственныхъ орудій а также домашней мебели оцѣнено въ 677 руб. и 50 коп., въ томъ числѣ долга по заимнымъ письмамъ на сумму 393 р. 97 к. сереб. Пенсіона для вдовы и сиротъ покойный священникъ не выслужилъ.

О смерти псаломщика.

Благочинный 4 округа Ковельскаго уѣзда священникъ Ѳеодоръ Бржезинскій сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 14 апрѣля сего года умеръ отъ воспаленія легкихъ псаломщикъ мѣстечка Кашовки Леонтій Яницкій на 52 году. Послѣ него осталось трое дѣтей не пристроенными и безъ средствъ къ жизни.

О вакантномъ мѣстѣ псаломщика.

При Воскресенской церкви м. Чуднова Житомірскаго уѣзда имѣется нынѣ вакантнымъ мѣсто псаломщика. Для занятія сего мѣста приглашается лицо изъ окончившихъ курсъ семинаріи, или изъ учителей церковно-приходскихъ школъ, или изъ псаломщиковъ, знающее церковный уставъ, обладающее хорошимъ голосомъ и могущее поддерживать и развивать устроенный здѣсь церковный хоръ.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Въ настоящее время въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность учителя церковнаго пѣнія и регента церковнаго училищнаго хора. Прошенія объ опредѣленіи на эту должность слѣдуетъ подавать въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи до 1 іюля сего года.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей В. *Молоденскій.*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ содер
счетъ мѣстныхъ средствъ

(Продолженi

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	
На содержаніе Кременецкаго Епархіальнаго женскаго духовнаго училища	—	—	3013	8
Залоговыхъ: а) Наличными деньгами	—	—	150	
б) Билетами кредитныхъ учрежденій	—	—	500	
Итого переходящихъ наличными .	—	—	3448	
и билетами кредитныхъ учрежденій .	—	—	500	
А всего въ расходѣ въ 1888 году изъ мѣстныхъ средствъ:				
а) Наличными деньгами	—	—	18650	
б) Билетами кредитныхъ учрежденій .	—	—	500	

...мъ содержанію Житомірскаго духовнаго училища на ...ь средствъ за 1888 годъ.

(...родолженіе).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія, образовавшаяся отъ взносовъ Благочинныхъ Житомірскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе Кременецкаго женскаго училища, поступила въ Правленіе Житомірскато духовнаго училища въ 1887 году въ количествѣ 1498 р. 36 к., каковыя деньги въ настоящемъ отчетѣ показаны остаткомъ отъ 1887 года, и въ 1888 году—въ количествѣ 1515 р. 53 к., какъ это также показано въ приходной части настоящаго отчета. Итого всего поступило за 1887 и 1888 годы 3013 р. 89 к., каковыя деньги высланы были въ Совѣтъ Кременецкаго Епархіальнаго женскаго училища при отношеніи Правленія отъ 1 декабря 1888 г. за № 654.

Сумма сія выдана въ слѣдующемъ количествѣ и слѣдующимъ лицамъ: а) Житомірскому купцу еврею Шапирѣ представленные имъ въ концѣ 1887 года въ обезпеченіе исправной поставки дровъ для училища въ 1888 году и показанные въ настоящемъ отчетѣ остаткомъ отъ 1887 г. къ 1888 году—50 р; б) каменьщику Семену Погорѣлову представленные имъ въ 1888 году въ обезпеченіе исправнаго производства штукатурныхъ и другихъ работъ по училищу—50 р. и в) еврейкѣ Цирли Перельцвайнъ представленные ею въ 1888 году въ обезпеченіе исправной поставки извести и другихъ штукатурныхъ матеріаловъ—50 р., итого всего 150 руб.

Залогъ сей, состоявшій изъ 5% билета Государственнаго Банка за № 11993 на 500 р., какъ показано въ настоящемъ отчетѣ въ числѣ остаточныхъ суммъ, принадлежалъ Житомірскому купцу Муравьеву, которымъ онъ еще въ прежніе годы представленъ былъ въ Правленіе училища въ обезпеченіе исправной поставки имъ восковыхъ свѣчъ для церквей Житомірскаго училищнаго округа. Такъ какъ къ 1 января 1888 г. окончился срокъ дѣйствія контракта Правленія училища съ Муравьевымъ по свѣчной операціи, и церковныя свѣчи для округа выписываются уже изъ Почаевской Лавры, то упомянутый залоговый билетъ былъ выданъ обратно владѣльцу его—купцу Муравьеву.

Всѣ сіи расходы произведены на основаніи журнальныхъ опредѣленій Правленія училища, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 годъ. Руб.	К.	Действительно поступило. Руб.	
А за вычетомъ сего расхода изъ вышепоказанной общей суммы прихода къ 1889 году всего оставалось:				
а) Наличными деньгами (20922 р. $2\frac{1}{2}$ к.— 18650 р. 71 к.)	—	—	2271	31
б) Билетами кредитныхъ учрежденій (2300—500)	—	—	1800	—

Смотритель училища Священникъ

Помощникъ Смотрителя

Членъ Правленія учитель

Членъ Правленія, Священникъ

Членъ Правленія, Протоіерей

1889 года августа дня. Ревизіонный Комитетъ провѣрялъ сей отчетъ книгою согласенъ.

Члены Ревизіон

Законоучитель Житомірской мужской Гимназіи,

Волынскаго Каѳедральнаго Собора

Житомірской Крестовоздвиженской церкви

ОБЪЯСНЕНІЯ.

По приходо-расходной книгѣ училищнаго Правленія за 1888 г. весь остатокъ изъ мѣстныхъ средствъ наличными деньгами къ 1889 году значится 2271 р. 34 к., слѣдовательно больше показаннаго въ семъ отчетѣ на $2^{1}/_{2}$ коп. Эта разность легко объясняется тѣмъ, что по приходо-расходной книгѣ, гдѣ плата за тѣ или другіе предметы и продукты разсчитывалась помѣсячно, дроби въ мѣсячныхъ итогахъ иногда отсѣкались, а по этому и образовавшіяся изъ нихъ копѣйки по книгѣ не вошли въ расходъ, а числятся остаткомъ, между тѣмъ какъ въ данномъ отчетѣ, гдѣ плата за предметы и продукты, смотря по ихъ однородности, высчитывается не помѣсячно, а за общее количество годичной ихъ поставки, эти дроби, составляя изъ себя при сложеніи цѣлыя копѣйки, естественно, вошли въ расходъ, а посему уже не получаются въ остаткѣ. Дѣйствительнымъ остаткомъ, конечно, должно считать тотъ, который показанъ по книгѣ, 2271 р. 34 к.

Михаилъ *Щегловъ.*

Аѳанасій *Викторовскій.*

Стефанъ *Шафаревичъ.*

Павелъ *Стефановичъ.*

Иларіонъ *Коровицкій.*

и нашелъ, что онъ вѣренъ самъ съ собою и съ приходо-расходною

наго Комитета:

Протоіерей Клеоникъ *Шостацкій.*

Священникъ Іоаннъ *Глаголевъ.*

Священникъ Александръ *Сълецкій.*

№ 1-й.

Содержаніе лицъ, служащихъ въ Житомірскомъ духов. училищѣ на мѣстныя средства за 1888 годъ.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
А). Учителю приготовительнаго класса, Студенту Семинаріи Платону Пекарскому	470	—	470	—	—	—	
— Ему же за репетиторство	50	—	50	—	—	—	
На жалованье 3-мъ Надзирателямъ и въ то же время репетиторамъ:							
1) Студенту Андрею Левицкому	200	—	49	98	—	—	Жалованья выдано за 3 мѣсяца: яварь, февраль и мартъ, такъ какъ по истеченіи ихъ онъ, Левицкій, выбылъ изъ училища на священническое мѣсто.
Вновь поступившему Надзирателю, вмѣсто выбывшаго Левицкаго, Студенту Семинаріи Петру Загоровскому	—	—	133	36	—	—	Выдача жалованья произведена за 8 мѣсяцевъ, начиная съ м. мая, такъ—какъ Загоровскій съ этого мѣсяца былъ опредѣленъ на должность надзирателя—репетитора.
Временно исправлявшимъ въ теченіи одного мѣсяца должность убылаго Надзирателя Левицкаго до опредѣленія Загоровскаго:							
— Учителю Пекарскому	—	—	8	33	—	—	Выдача вознагражденія произведена согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 11—13 апрѣля 1888 г. за № 9, за м. апрѣль изъ остававшагося за этотъ мѣсяцъ свободнаго денежнаго остатка по должности надзирателя Левицкаго.
— Надзирателю Александру Загоровскому . .	—	—	8	33	—	—	
2) Студенту Александру Загоровскому	200	—	200	—	—	—	

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
3) Студенту Василію Викторовскому	200	—	200	—	—	—	
— Ему же за управленіе училищнымъ хоромъ .	50	—	50	—	—	—	
— Ему же за временное завѣдываніе библіотекою	50	—	24	96	—	—	Выдано только за 1-е полугодіе 1888 г., такъ какъ во 2-е полугодіе, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 17 мая 1888 г. за № 12, непосредственное завѣдываніе библіотекою перешло въ руки Смотрителя.
За завѣдываніе тою же библіотекою Смотрителю училища, Священнику Михаилу Щеглову	—	—	25	4	—	—	Согласно вышеупомянутому журнальному опредѣленію Правленія.
Эконому училища Стефану Кичановскому . . .	300	—	100	—	—	—	Выдано за первые 4 мѣсяца 1888 г., такъ-какъ съ этого времени Кичановскій выбылъ на священническое мѣсто.
Вновь поступившему на должность эконома бывшему псаломщику Архіерейскаго дома Николаю Шумскому .	—	—	200	—	—	—	Выдано за 8 мѣсяцевъ, начиная съ м. мая, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 19—28 апр. 1888 г. за № 10.
Дѣлопроизводителю Правленія, младшему учителю русскаго языка. Студенту Семинаріи Петру Герштанскому	200	—	200	—	—	—	
Врачу при училищномъ больничномъ домѣ, Коллежскому Совѣтнику, Граціану Перро	200	—	200	—	—	—	
О. Смотрителю училища, Священнику Михаилу Щеглову за священно-служеніе въ училищной церкви . . .	200	—	200	—	—	—	
За письмоводство . . именно:	170	—	—	—	—	—	
1-му письмоводителю и въ то же время пѣвцу при училищномъ хорѣ Владиміру Мальчевскому	—	—	120	—	—	—	
2-му бывшему помощнику Смотрителя, Эмериту, Константину Лукасевичу .	—	—	50	—	—	—	

	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Кастеляншѣ, священнической вдовѣ, Аннѣ Лапинской	80	—	80	—	—	—	
2-мъ членамъ Правленія отъ духовенства, ...	100	—	—	—	—	—	
Именно:							
1) Протоіерею Иларіону Коровицкому	—	—	50	—	—	—	
2) Священнику Волынскаго Каѳедральнаго Собора Іоанну Домбровскому	—	—	50	—	—	—	
Бывшему учителю русскаго языка Николаю Стенпковскому по должности члена Правленія	50	—	25	—	—	—	Выдано только за 1-е полугодіе 1888 г., за выбытіемъ Стенпковскаго отъ 1 іюля сего года на должность Смотрителя въ Кременецкое дух. училище.
Замѣстившему выбывшаго Стенпковскаго по должности члена Правленія, учителю латинскаго языка Стефану Шафаревичу . .	—	—	25	—	—	—	Выдано за 2-е полугодіе, считая отъ 1 іюля 1888 г.
Квартирнаго пособія 5-ти наставникамъ, ...	500	—	—	—	—	—	
Именно:							
1) Учителю греческаго языка Ксенофонту Дунаевскому	—	—	100	—	—	—	
2) Учителю латинскаго языка Стефану Шафаревичу	—	—	100	—	—	—	
3) Учителю географіи и ариѳметики Ивану Ковалевскому	—	—	100	—	—	—	
4) Бывшему учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ Николаю Стенпковскому	—	—	50	—	—	—	Разсчитанъ по м. іюнь 1888 г. включительно, такъ какъ съ 1 іюля того же года онъ оставилъ службу при училищѣ.
— Замѣстившему выбывшаго Стенпковскаго по должности учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ Всеволоду Храневичу	—	—	45	96	4	4	Такъ какъ Храневичъ Указомъ Св. Синода опредѣленъ на должность учителя русскаго языка, отъ 16 іюля 1888 г., то и квартир-

	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
							ное ему пособіе разсчитано за время отъ 16 іюля 1888 г. по мѣсяцъ декабрь включительно, почему и образовался остатокъ по сей смѣтной статьѣ въ количествѣ 4 р. 4 к.
5) 2-му учителю русскаго языка Петру Герштанскому	—	—	100	—	—	—	
Итого . .	3020	—	3015	96	4	4	Остатокъ сей, по вышепоказанному, образовался отъ смѣтной суммы, ассигнованной на квартирное пособіе наставникамъ.
Б).							
Единовременные расходы:							
Бывшему учителю русскаго языка Николаю Стенпковскому въ вознагражденіе за трудъ по должности дѣлопроизводителя училищнаго Правленія, по случаю болѣзни бывшаго помощника смотрителя училища, Николая Карашевича, съ 20-хъ чиселъ м. іюля по 1 сентября 1887 г.	25	—	25	—	—	—	Расходы сіи произведены училищнымъ Правленіемъ согласно журналу № 8 Житомірскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда 20 — 22 января 1888 г. по ст. 1 и 6.
— женѣ бывшаго помощника смотрителя Николая Карашевича, Маріи Карашевичъ, пособія . . .	55	—	55	—	—	—	
Итого . .	80	—	80	—	—	—	
А всего по смѣтѣ . .	3100	96	3095	96	4	4	Остатокъ сей числится въ общей суммѣ денежныхъ остатковъ сего 1888 года.
В).							
Сверхъ смѣты:							
Учителю греческаго языка Ксенофонту Дунаевскому въ вознагражденіе его за временное исправленіе должности помощника Смотрителя училища, за смертію							

*

	Ассигновано по штатѣ или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
отъ 16 февраля 1888 года бывшаго помощника Мелетія Немоловскаго	—	—	43	—	—	—	Сумма сія выдана Дунаевскому по журнальному опредѣленію Правленія отъ 20 мая 1888 г. за № 13, каковымъ опредѣленіемъ постановлено было покрыть этотъ расходъ сверхсмѣтнымъ приходомъ, образовавшимся отъ нароста процентовъ на училищный наличный капиталъ, отдававшійся на безсрочный вкладъ въ Житомірское Отдѣленіе Государственнаго Банка въ теченіе 1887 года и показаннымъ въ приходной части отчета за 1888 г. подъ буквою Б—въ отдѣлѣ сверхсмѣтныхъ поступленій.
Итого по смѣтѣ и сверхъ смѣты	—	—	3138	96	—	—	

Смотритель училища, Священникъ М. *Щегловъ.*

Помощникъ Смотрителя А. *Викторовскій.*

Членъ Правленія учитель Стефанъ *Шафаревичъ.*

Членъ Правленія, Протоіерей Иларіонъ *Коровицкій.*

Членъ Правленія, Священникъ Павелъ *Стефановичъ.*

№ 2-й.

Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода потребностей по содержанію воспитанниковъ по Житомірскому духовному училищу за 1888 годъ.

	Въ 1888 году вновь куплено и израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
А).					
На пищу:					
Хлѣба ржанаго шеретованнаго .	358 п. 30 ф.	—	90	322	87½
	1813 п. 1 ф.	—	70	1269	11¾
Муки: ржаной	1 п.	—	90	--	90
	9 п.	—	70	6	30
пшеничной № 000 . . .	7 п.	1	60	11	20
пшеничной № 2	20 п.	1	55	31	—
	134 п. 30 ф.	1	30	175	17½
гречневой	2 п.	1	58	3	16
	21 п. 10 ф.	1	35	28	68¾
Крупы: гречневой	90 п.	1	25	112	50
перловой	5 п.	1	49	7	45
	32 п.	1	30	41	60
смоленской	3 п.	2	30	6	90
	22 п.	2	—	44	—
ячменной	25 п. 30 ф.	1	—	25	75
Пшена	21 п.	1	5	22	5
	77 п.	1	15	88	55
Рису	20 ф.	4	20	2	10
	5 п.	3	60	18	—
Гороху	6 п.	1	30	7	80
	15 п. 20 ф.	—	80	12	40
Фасоли	3 п.	1	55	4	65
	15 п. 39 ф.	1	10	17	57¼
Маку	24 ф.	3	30 п.	1	98
	3 п. 7 ф.	2	50	7	93¾
Луку	22 п. 33½ ф.	—	60	13	70¼
Картофеля	519 п. 1 ф	—	20	103	80½
Соли: крупной	4 п.	—	44	1	76
	24 п. 20 ф.	—	35	8	57½

	Въ 1888 году вновь куплено и израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
мелкой	2 п.	—	44	—	88
	12 п.	—	45	5	40
Грибовъ	2 п.	20	60	41	20
	6 п. 26 ф.	17	20	114	38
Снятковъ	7 ф.	5	60 п.	—	98
	1 п.	4	80	4	80
Чернослива	20 ф.	3	98 п.	1	99
	5 п. 25 ф	2	40	13	50
Рыбы свѣжей	12 п. 14 ф.	5	80	71	63
Судака вяленаго	10 п.	6	24	62	40
	16 п. 38 ф.	5	50	93	22½
Сельдей	1220 шт.	—	2½	30	50
Масла: коноплянаго	8 п. 10 ф.	6	20	51	15
	22 п. 18 ф	5	40	121	23
коровьяго	1 п. 39 ф.	8	—	15	80
Творога: не соленаго	8 ф.	2	40	—	48
	6 п. 5 ф.	2	20	13	47½
соленаго	1 п. 6 ф.	1	90	2	18½
	7 п. 28 ф	2	—	15	40
Молока	52 кв.	—	3	1	56
Яицъ	5 конъ.	—	70	3	50
	20 шт.	—	2	—	40
Воловьей говядины	44 п. 37 ф.	2	47	110	96
	366 п. 16 ф.	2	50	916	—
Свиннаго сала	3 п. 39 ф.	7	60	30	21
	46 п. 9 ф.	6	—	277	35
Сахару: колотаго	14 п. 10 ф.	6	50	92	62½
	76 п. 20 ф.	6	30	481	95
песочнаго	1 п 11 ф.	4	—	5	10
	8 п. 35 ф.	4	20	37	27½
Чаю	13 ф.	1	60	20	80
	18½ ф.	1	56	28	86
	17 ф.	1	50	25	50
Пшеничныхъ булокъ	300 шт.	—	2½	7	50
	452 »	—	3	13	56
Черники сушеной	8 ф.	11	—	2	20
	5 п. 2 ф.	6	80	34	34
Яблокъ	2 мѣрки.	—	75	1	50
Огурцовъ	2 воза.	3	—	6	—
Свеклы	192 п. 12 ф.	—	10	19	23
Капусты	119 п. 22 ф.	—	20	23	91

	Въ 1888 году вновь куплено и израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Поросятъ	2 шт.	1	15	2	30
Колбасы	10 ф.	—	12	1	20
Окороковъ	$20^{1}/_{3}$ ок.	—	25	5	8
Израсходовано по мелочамъ . .	—	—	—	29	30
Итого на пищу . . .	—	—	—	5236	$31^{1}/_{4}$
Б).					
На одежду, обувь, письменныя принадлежности и другія потребности учениковъ:					
а) На одежду и обувь:					
За парусину для пошитья 62-мъ епархіально-коштнымъ (полнымъ и половиннымъ) воспитанникамъ лѣтнихъ костюмовъ по 2 пары и 1 фуражкѣ на каждаго	558 арш.	—	24	133	92
За коленкоръ для этихъ костюмовъ .	62 арш.	—	9	5	58
За пошитье лѣтнихъ костюмовъ портному	62 пары.	1	35	83	70
За кожаные лакированные поясы для сихъ костюмовъ	62 шт.	—	28	17	36
За сѣрое сукно—для пошитья нѣкоторымъ епархіально-коштнымъ ученикамъ зимнихъ костюмовъ .	131 арш.	1	10	144	10
За коленкоръ для зимнихъ костюмовъ	180 арш.	—	$14^{1}/_{2}$	26	10
Ваты для теплыхъ пальтоновъ . . .	38 ф.	—	35	13	30
За пошитье теплыхъ пальтоновъ портному	19 шт.	1	80	34	20
За пошитье суконныхъ костюмовъ (блузъ, брюкъ и жилетовъ) портному	21 экз.	2	—	42	—
За черное сукно для фуражекъ . .	$3^{1}/_{4}$ арш.	1	50	4	87
За постройку сихъ фуражекъ портному съ его прикладомъ	26 шт.	—	20	5	20

	Въ 1888 году вновь куплено и израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За пошитье сапоговъ для епархіально-коштныхъ—полныхъ и половинныхъ воспитанниковъ: цѣльныхъ .	105 пар.	2	50	262	50
головокъ .	62 пар.	1	80	111	60
Итого . . .	—	—	—	884	43
б) На письменныя принадлежности для епархіально-коштныхъ воспитанниковъ:					
За писчую бумагу № 6	98 дест.	—	12	11	76
№ 7	98 дест.	—	8	7	84
За стальныя перья	98 дюж.	—	2½	2	45
За письменныя ручки	45 шт.	—	2	—	90
Итого . . .	—	—	—	22	95
в) На различныя потребности для учениковъ:					
За стрижку волосъ	392 уч.	—	2½	9	80
За обрубцеваніе простынь	30 шт.	—	8	2	40
За исповѣдь учениковъ въ 1-ю седмицу Великаго поста заштатному священнику М. Кващевскому . .	—	—	—	6	—
За исповѣдь остававшихся учениковъ въ Страстную седмицу Іеромонаху Автоному	—	—	—	1	—
За красное церковное вино во дни причащенія учениковъ въ теченіи Великаго поста: въ 1-ю седмицу .	¼ ведра.	—	—	2	75
въ Страстную . .	1 бут.	—	—	—	60
За просфоры въ Страстную седмицу .	15 шт.	—	4	—	60
За наемъ купаленъ для учениковъ въ лѣтнее время	—	—	—	1	80
За тикъ для пересыпки ученическихъ подушекъ	90 арш.	—	15	13	50
За пошитье 45 насыпокъ для подушекъ	—	—	—	3	—

	Въ 1888 году вновь куплено и израсходовано.				
	Сколько	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За кулевую лучшую солому для набивки ученическихъ тюфячковъ .	5 воз.	1	35	6	75
Итого. . .	—	—	—	48	20
А всего. . .	—	—	—	955	58
В).					
На стирку ученическаго бѣлья:					
За мыло	2 п.	4	20	8	40
	8п. 11½ф.	3	40	28	17¾
За синьку	1 ф.	—	59	—	59
	1 »	—	50	—	50
	3 »	—	60	1	80
За крахмалъ	10 ф.	5	20	1	30
	1 п. 29 ф.	4	—	6	90
Прачкѣ	10½ мѣс.	12	—	126	—
Итого. .	—	—	—	173	66¾
А всего на содержаніе воспитанниковъ	—	—	—	6355	56

Смотритель училища, Священникъ М. *Щегловъ*.

Помощникъ Смотрителя Аѳанасій *Викторовскій*.

Членъ Правленія учитель Стефанъ *Шафаревичъ*.

Членъ Правленія, Протоіерей Иларіонъ *Коровицкій*.

Членъ Правленія, Священникъ Павелъ *Стефановичъ*.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1890 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (или православнаго христіанскаго катихизиса—для окончившихъ курсъ въ Гимназіи), общей церковной исторіи, логики и по двумъ древнимъ языкамъ—греческому и латинскому; кромѣ того должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературна.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 24 вакансіи вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 6-ти вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Кромѣ того не замѣщена одна стипендія Кіевскаго Городскаго Общества, предназначенная для дѣтей Кіевскихъ гражданъ.

5) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.—Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3. Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15-го августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ—не духовнаго происхожденія. Лица податнаго со-

словія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 15 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа.

§ 5. Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, коммиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 111).

§ 7. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучше—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству согласно 160 и 161 §§ уст. дух. Акад., а остальные—своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 р. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§ 150 и 151).

ОТЪ СОВѢТА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Желающіе поступить въ студенты Московской Духовной Академіи въ наступающемъ учебномъ году должны подать прошеніе на имя ректора Академіи до 15 августа и имѣютъ подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію.

Для письменнаго испытанія будетъ назначено три сочиненія, изъ нихъ два касающіяся богословскихъ вопросовъ и одно по философіи.

Устныя испытанія имѣютъ быть произведены по Догматическому Богословію, Церковной исторіи—общей и русской и одному изъ классическихъ языковъ по выбору экзаменующихся.

Испытаніе будетъ произведено по программѣ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

Желающіе поступить въ Академію должны явиться для повѣрочнаго испытанія не позже 16 августа.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ продажу книга: **«Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ»**, *П. Нечаева.* Первое изданіе этой книги Святѣйшимъ Синодомъ удостоено денежной преміи. Цѣна книгѣ—2 руб. безъ пересылки и 2 р. 30 коп. съ пересылкою. Выписывающіе прямо отъ Автора не менѣе трехъ экз. платятъ по 2 р. за экз., а учебныя заведенія, при требованіи такого же количества экз., по 1 р. 85 коп. за экз.; православныя братства и духовныя консисторіи, при требованіи не менѣе 10 экз., платятъ по 1 р. 85 коп. за экз. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: Въ С.-Петербургъ, Литейный просп., д. Духовнаго вѣдомства, № 34, кв, 6, Петру Иванову *Нечаеву.*

Относительно выписки означенной книги резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, отъ 18 апрѣля, за № 1497, послѣдовала такая: «напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Если Благочиннымъ или кому либо изъ духовенства угодно выписывать чрезъ Консисторію, то прислать заявленіе».



Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1890 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Мая № 15 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(*Продолженіе*).

Въ 1842 году въ Кременцѣ проѣздомъ въ Почаевъ, былъ *Императоръ Николай Павловичъ* и даже здѣсь ночевалъ; и доселѣ еще указываютъ на «*Широкой*» улицѣ, недалеко отъ Богоявленскаго монастыря, домъ, въ которомъ Высочайшій Гость останавливался. Говорятъ, что когда Государь Императоръ, въѣзжалъ въ Кременецъ, то, окинувъ его взоромъ, произнесъ: «*это—городъ, брошенный въ яму*».—характеристика, вполнѣ вѣрная для нашего города. Затѣмъ—*въ 1859 году* проѣзжалъ чрезъ Кременецъ въ Почаевъ, а оттуда въ Варшаву *Государь Императоръ Александръ Николаевичъ*.

Въ началѣ 1860 годовъ, въ Кременцѣ, въ одномъ изъ полковъ стоявшей въ немъ дивизіи, служилъ извѣстный нашъ русскій—ученый путешественникъ по Азіи и естествоиспытатель *Николай Михайловичъ Пржевальскій*.

Въ самомъ Кременцѣ имѣется много подземныхъ крытыхъ ходовъ, куда въ древности, во время внезапныхъ нападеній Татаръ, Турокъ и козаковъ, мирные жители города сами скрывали свои лучшіе пожитки. Эти мѣста убѣжища иногда проваливаются, какъ это было, напр., въ 1887 г. на площади между соборомъ и Семинаріей, въ базарный день, при чемъ провалъ произошелъ подъ самымъ возомъ крестьянскимъ, случайно тогда

стоявшимъ на этомъ мѣстѣ. Провалъ былъ глубиною почти въ 3 аршина. такъ что въ него цѣликомъ попалъ возъ съ парою лошадей и нужно было много усилій, чтобы при помощи веревокъ вытащить его и лошадей оттуда. Говорятъ, что одинъ изъ такихъ подземныхъ ходовъ (крытыхъ галлерей) ведетъ отъ семинаріи къ колодцу, что на горѣ Бонѣ. По бокамъ этого хода находятся большія комнаты, куда, какъ говорятъ, при закрытіи Лицея поляки спрятали лучшее имущество Лицея. Изъ семинаріи входъ въ этотъ ходъ имѣется гдѣ-то со стороны дух. училища, а со стороны Боны онъ находится въ каменномъ колодцѣ. Въ народѣ существуетъ слѣдующая легенда о томъ, какъ можно пробраться въ этотъ ходъ со стороны горы Боны и овладѣть скрытыми въ немъ богатствами. Говорятъ, что желающій проникнуть въ этотъ ходъ долженъ явиться на эту гору къ этому таинственному колодцу въ пасхальную ночь. Лишь только въ полночь раздастся въ церкви первый благовѣстъ колокола къ свѣтлой, пасхальной заутрени, какъ взорамъ смѣльчака представится поразительной красоты женщина въ бѣломъ одѣяніи, съ распущенными волосами. Въ зубахъ ея—ключъ. Смѣльчакъ долженъ взять отъ нея ключъ зубами же и спуститься въ колодезь. Тутъ взору его представится дверь. Ключомъ этимъ онъ отпиряетъ ее, тамъ другая дверь, за нею третья и т. д., всего 12 дверей. Отворивъ 12 дверей, онъ проникаетъ въ самый ходъ и въ боковыя комнаты въ немъ, наполненныя богатствами... Все это онъ долженъ сдѣлать непремѣнно въ продолженіи пасхальнаго ночнаго Богослуженія и тогда только онъ можетъ выбраться изъ этого хода... Въ противномъ случаѣ замедлившему угрожаетъ неминуемая гибель... Легенда прибавляетъ, что были смѣльчаки, пробиравшіеся въ этотъ ходъ, но всѣ они тамъ погибали...

Проводы или поминовеніе умершихъ въ Кременцѣ совершаются: на Туницкомъ кладбищѣ въ Свѣтлую субботу, на Богоявленскомъ кладбищѣ—въ понедѣльникъ Ѳоминой недѣли и на *«Пятенкѣ»* (закрытомъ кладбищѣ) во вторникъ Ѳоминой недѣли

По свѣдѣніямъ *за 1883 годъ* въ г. Кременцѣ числится жителей всего *10,212 человѣкъ*, изъ коихъ православныхъ 4,529 д. об. п., р.-католиковъ 1,460 д. об. п. и евреевъ 4,223 д. об. п. По количеству народонаселенія, Кременецъ занимаетъ *седьмое* мѣсто въ губерніи (Житомиръ, Староконстантиновъ, Острогъ, Ковель, Луцкъ, Новоградъ-Волынскъ, *Кременецъ*, Заславъ, Владиміръ-Волынскъ, Ровно, Дубно и Овручъ).

Въ Кременцѣ помѣщаются: съ 1836 г. Волынская духовная семинарія, съ 1838 г. мужское духовное училище, съ 1881 г. Волынское женское епархіальное училище, городское мужское училище Мин. Нар. Просвѣщенія, городское 4-хъ классное женское училище того же Министерства и еврейское училище.

Для *непосредственнаго* наблюденія за мѣстными духовно-учебными заведеніями въ Кременцѣ съ 1873 года имѣетъ постоянное мѣстопребываніе въ Богоявленскомъ монастырѣ Епископъ Острожскій, викарій Волынской Епархіи.

Въ г. Кременцѣ находятся два христіанскихъ кладбища—Туницкое и Богоявленское, на которыхъ погребаются и православные, и католики, и протестанты. Кромѣ того—есть еврейское кладбище, въ простонародіи именуемое *«скопискомъ»* (окопъ, окипъ). Отсутствіе въ Кременцѣ особаго р.-католическаго кладбища указываетъ на то, что нѣкогда, до господства поляковъ, *въ Кременцѣ вовсе не было католиковъ*, а всѣ жители города исповѣдывали единую Православную вѣру и что именующіе себя нынѣ католиками жители Кременца суть потомки православныхъ, насиліемъ совращенныхъ въ унію, а потомъ въ латинство.

Въ настоящее время въ г. Кременцѣ находятся *слѣдующія православныя церкви:*

845. *Соборная церковь во имя Святителя и Чудотворца Николая.* Построена *около 1636 года* въ качествѣ р.-католич. костела для францисканскаго монастыря (рѣчь о которомъ подробно была выше) на средства совратившихся въ 1631 г. въ римско-католицизмъ древне-православныхъ русскихъ князей Вишневецкихъ и Збаражскихъ, на мѣстѣ древне-православной *Св.-Троицкой церкви.* По высочайшему повелѣнію, монастырь этотъ съ костеломъ былъ закрытъ въ августѣ 1832 г. и переданъ въ православное вѣдомство, при чемъ костелъ этотъ *6 декабря 1832 года* былъ освященъ въ Православную соборную Николаевскую церковь, которая, послѣ пожара 24—25 августа 1802 г., въ теченіи 30 слишкомъ лѣтъ не имѣла для себя, какъ видно изъ вышесказаннаго, приличнаго и удобнаго помѣщенія; а въ помонастырскихъ зданіяхъ помѣстился Соборный причтъ. На починку Собора и помонастырскихъ зданій при немъ, по Высочайшему повелѣнію, было отпущено изъ Государ. Казначейства *6,430 руб.*, а на устройство новаго иконостаса и обновленіе 7 боковыхъ кіотовъ—*3,690 руб.*,—всего—10,120 р. Церковь каменная, алтаремъ построена на востокъ и находится на главной «Широкой» улицѣ городской. При ней отдѣльная каменная величественная колокольня, служащая вмѣстѣ и воро-

тами для входа на церковный погостъ и находящаяся противъ самаго входа въ соборъ. Утварью и ризницею церковь достаточна. Въ церкви имѣется сребро-позлащенный *Св. Ковчегъ или Дарохранительница,* составляющая даръ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра Александровича и устроенная въ 1865 г. вмѣстѣ со многими другими подобными Ковчегами всего на сумму 6,000 рублей, когда Онъ былъ еще Наслѣдникомъ Престола, на вѣчную память Его царственнаго Брата, Наслѣдника Николая Александровича. На этой Дарохранительницѣ — имѣются надписи — на лицевой сторонѣ: *«На вѣчное поминовеніе за упокой души Государя Цесаревича и Великаго князя Николая Александровича. 12 апрѣля 1865 года;* и на оборотней сторонѣ: *«Вкладъ Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича въ Соборный храмъ Г. Кременца».* Въ сѣверной части храма устроенъ *придѣлъ во имя Преподобнаго Онуфрія,* гдѣ совершаетъ богослуженіе священникъ мѣстнаго 31 драгунскаго рижскаго Ея Императорскаго Высочества, Великой княгини Екатерины Михайловны для находящихся въ Кременцѣ чиновъ сего полка. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1803 г., а исповѣд. вѣдомости съ 1830 года. Опись церков. имущества имѣется отъ мая 1803 г., 31 іюля 1831 г. *Земли:* усадебной 5 дес. 787 саж., пахатной въ уроч. *«Подвысокомъ»* 16 дес. 914 саж., въ урочищѣ *«Широкомъ»* 16 дес. 1,160 с. и въ урочищѣ *«Липовицѣ»* 16 дес. 434 саж. Фундушевая запись на усадеб. землю съ 10 сентября 1814 г. находится въ Волынской Казенной Палатѣ, а урядовыя записи привиллегій на эти церковныя земли—короля Сигизмунда отъ 27 августа 1563 г. и 9 апрѣля 1566 года, а также короля Стефана Баторія отъ 9 апрѣля 1578 г. хранятся въ Волынской духов. Консисторіи. *Причтъ:* настоятель—протоіерей съ жалов. 500 руб., священникъ 400 руб., діаконъ 180 руб., псаломщикъ 100 руб., пономарь 70 руб. и просфорня 30 руб. въ годъ. Весь причтъ помѣщается въ церковномъ каменномъ пофранцисканскомъ зданіи. Церкви принадлежатъ 5 деревянныхъ лавокъ, дерев. домъ и каменная съ погребомъ лавка. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, послѣ вечерни, ведутся въ соборной церкви *внѣбогослужебныя религіозно-нравственныя чтенія* [1])—членами Кременец-

---

[1]) Свѣдѣнія о дѣятельности Св.-Николаевскаго Братства заимствованы изъ «Отчета» сего Братства за 1889 г. Братство это основано въ 1880 г. Виталіемъ, Епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волын. епархіи при Богоявленскомъ монастырѣ.

каго Св.-Николаевскаго Братства подъ непосредственнымъ личнымъ руководствомъ и при самомъ дѣятельномъ участіи достойнѣйшаго отца Предсѣдателя Совѣта Братства преподавателя мѣстной духовной семинаріи *Іеромонаха Владиміра.* Служа однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ для духовнаго просвѣщенія народа, возбужденія и оживленія религіозно-нравственныхъ интересовъ его, эти чтенія всегда привлекаютъ значительное число слушателей. Здѣсь всегда можно видѣть лицъ разныхъ сословій, возрастовъ и пола—крестьянъ, мѣщанъ, военныхъ, чиновниковъ, учащихся. Въ составъ каждаго воскреснаго или праздничнаго чтенія входитъ обыкновенно три или два отдѣльныхъ чтенія, при чемъ въ большинствѣ случаевъ наблюдается такой порядокъ въ распредѣленіи матеріала чтеній: одно чтеніе—догматическаго характера, другое—нравственнаго, а третье—церковно-историческаго или богослужебнаго. Всякое чтеніе начинается, сопровождается и заканчивается пѣніемъ важнѣйшихъ христіанскихъ молитвъ, употребительнѣйшихъ при Богослуженіи пѣснопѣній, тропаря праздника и т. п. При этомъ лица, принимающія участіе въ сихъ чтеніяхъ, озабочиваются организаціей *общаго пѣнія* сихъ пѣснопѣній. О пѣніи той или другой молитвы или церковной пѣсни всегда объявляется передъ началомъ пѣнія и къ участію въ пѣніи приглашались всѣ присутствующіе въ храмѣ. Для ободренія поющихъ и возбужденія въ нихъ большаго вниманія и расположенія къ общему пѣнію, а также для ознакомленія съ болѣе вѣрными и общепринятыми церковными напѣвами, Совѣтомъ Братства по временамъ приглашается къ участію въ общемъ пѣніи мѣстный Архіерейскій хоръ. Обученіе народа пѣнію молитвъ и церковныхъ пѣсней для общаго пѣнія при богослуженіи, несомнѣнно, имѣетъ весьма важное значеніе въ Волынской епархіи, въ которой, какъ извѣстно, существуютъ и сектанты—штундисты, любящіе общее пѣніе въ своихъ молитвенныхъ собраніяхъ, и иновѣрцы—католики, также употребляющіе въ своихъ костелахъ общее пѣніе. Общее пѣніе въ православныхъ храмахъ, хорошо поставленное, можетъ служить самымъ лучшимъ противовѣсомъ противъ приманокъ и соблазновъ католиковъ и однимъ изъ болѣе дѣйствительныхъ средствъ для развитія и воспитанія религіозно-нравственнаго чувства въ народѣ. Въ концѣ 1888 года тотъ же предсѣдатель Совѣта Братства, преподаватель Семинаріи о. іеромонахъ Владиміръ положилъ начало *Братской Библіотекѣ,* пожертвовавъ въ пользу ея до 70 названій разныхъ книгъ и брошюръ. Кромѣ того, въ эту Библіотеку выписаны

были Совѣтомъ Братства такъ называемыя *«Троицкія книжки»* въ количествѣ 52 нумеровъ по 50 экземпляровъ въ каждомъ на сумму 25 рублей, а также пожертвовано нѣсколько духовно-нравственныхъ изданій отъ разныхъ редакцій, къ которымъ Совѣтъ обращался съ просьбой о высылкѣ таковыхъ («Троицкіе Листки» за 1880—1888 гг., «Наставленія и утѣшенія св. вѣры» за 1888—1889 гг., «Русскій Паломникъ» за 1888 г., «Кормчій» за 1889 г., «Проповѣдническій Листокъ» за 1889 г. и «Благовѣстъ»). Эта Братская Библіотека помѣщается въ соборной церкви, съ правой стороны, въ особоустроенномъ шкафѣ. Завѣдуетъ этой библіотекой, по избранію братчиковъ, о. настоятель Собора протоіерей Ѳ. Ив. Храневичъ, при участіи соборнаго о. діакона Н. Сингалевича, подъ наблюденіемъ о. предсѣдателя Совѣта Братства, преподавателя семинаріи іеромонаха Владимира, который до февраля 1890 г. единолично завѣдывалъ сей библіотекой и для ознакомленія народа съ составомъ библіотеки велъ у самаго книжнаго шкапа *утренния собесѣдованія* въ соборной церкви по окончаніи утрени до благовѣста къ поздней Литургіи. *Дворовъ:* въ приходѣ 206, прихожанъ 1663 д. об. п.; въ сообщеніи съ церковью прихожане не встрѣчаютъ препятствій. *Настоятель* Собора [1])—о. протоіерей, студентъ Волын. семинаріи Ѳеодотъ Ивановичъ *Храневичъ* (съ

---

[1]) *Настоятелями Кременецкой Св.-Николаевской церкви* были слѣдующіе: 1) *Евстафій Яличъ,* православный, упоминался выше въ люстраціи Кременец. замка отъ 1563 г., 2) православ. свящ. *Стефанъ Фурсикъ,* упоминается въ презентѣ, данной ему къ Кременецкой Св.-Николаев. церкви 31 мая 1720 г. старостою Кременец., княземъ Антоніемъ Вишневецкимъ, 3) свящ. Гориновичъ около 1775 г., 4) священникъ *Павелъ Громачевскій* съ 1776 г. по апрѣль 1817 г., въ 1802 году былъ возведенъ въ санъ протоіерея, при немъ въ 1803 году св.-Николаевская церковь, бывшая сначала приходскою, переименована была въ *Соборную;* 5) и. д. настоятеля *Ѳеодоръ Лонкевичъ* съ апрѣля 1817 г. по ноябрь 1818 г., 6) протоіерей *Іоаннъ Лебединскій* съ ноября 1818 г. по мартъ 1821 г., 7) протоіерей *Василій Цихоцкій* съ марта 1821 г. по мартъ 1830 г.; 8) протоіерей *Григорій Антоновичъ Рафальскій* съ марта 1830 г. по апрѣль 1833 года, онъ родился 19 февраля 1789 года въ с. Нуйно Ковельскаго уѣзда Волын. губ., окончилъ въ 1809 г. Волын. дух. семинарію, былъ въ 1809—1817 гг. учителемъ сначала въ синтаксисѣ, потомъ въ поэзіи, а наконецъ и въ риторикѣ этой семинаріи, состоя въ священномъ санѣ съ 1809 г.; былъ женатъ на племянницѣ Волын. епископа Даніила; въ тоже время состоялъ 20 лѣтъ экономомъ архіерейскаго дома; въ 1817 г. оставилъ семинарію, оставаясь только экономомъ архіер. дома; былъ затѣмъ благочиннымъ городскимъ Острожскимъ, членомъ консисторіи и съ 1818 г. по 1831 г., каѳедральнымъ

9 марта 1884 г., а на службѣ въ санѣ священника съ 28 мая 1867 г. и въ должности наставника спачала Дерманскаго, а потомъ Житомирскаго духов. училищъ съ 9 декабря 1860 г.), священникъ—студентъ семинаріи Флоръ Исидоровичъ *Метельскій* (съ 1 августа 1880 г., а на службѣ съ 4 февраля 1863 г.), діаконъ Николай Константиновичъ *Сингалевичъ* (съ 21 апрѣля 1888 г.), на псаломщической вакансіи діаконъ Пафнутій Варѳоломеевичъ *Житинскій* (съ 7 іюня 1874 г., а на службѣ въ должности пономаря съ 12 февраля 1864 г.) и пономарь Ѳома Осиповичъ *Соколовскій* (съ 1890 г., а на службѣ съ 1868 г.). Къ этому приходу приписаны *двѣ* церкви, изъ коихъ одна кладбищенская на Богоявленскомъ кладбищѣ, а другая Крестовоздвиженская,—обѣ въ Кременцѣ.

протоіереемъ въ г. Острогѣ; съ 1831 г. онъ сталъ законоучителемъ Кременецкаго лицея, совмѣщая эту должность съ должностью настоятеля Кременец. С.-Никол. Собора и первоприсутствующаго духов. Кременец. правленія; въ 1831 г. участвовалъ въ пріемѣ Почаевской Лавры отъ базиліанъ въ вѣдѣніе православнаго духовенства; въ 1833 г. 8 апрѣля онъ былъ постриженъ еп. Волын. Иннокентіемъ въ монашество съ именемъ Антонія, возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ намѣстникомъ Почаевской Лавры. Намѣстникомъ Лавры онъ былъ не болѣе года. 8 іюля 1834 г. онъ былъ, съ учрежденіемъ 22 апрѣля 1834 г. Варшавскаго викаріатства, хиротонисанъ въ перваго епископа Варшавскаго, викарія Волынской епархіи; съ преобразованіемъ сего викаріатства въ самостоятельную Варшавскую епархію, епископъ Антоній 5 октября 1840 г. возведенъ былъ въ санъ перваго Архіепископа Варшавскаго и Новогеоргіевскаго; а *17 января 1843 года* Архіепископъ Антоній возведенъ былъ, на 54 году жизни, въ санъ *Митрополита* Новгородскаго, С.-Петербургскаго и Финляндскаго, священно-архимандрита Св.-Троицкія Александро-Невскія Лавры, съ назначеніемъ Членомъ Святѣйшаго Синода. Умеръ въ СПБ. 16 ноября 1848 г. на 60 году жизни (См. протоіерея *Ѳеанасія Лотоцкаго* (Архим. *Амвросія*) «Цер.-историческое и статистическое описаніе Варшавской православной Епархіи», Почаевъ, 1863 г., стр. 187—202); 9) свящ. *Ѳеодоръ Лонкевичъ* съ апрѣля 1833 г. по сентябрь 1839 г., возведенъ въ 1839 г. въ санъ протоіерея; 10) свящ. *Михаилъ Бречкевичъ* съ сентября 1839 г. по сентябрь 1845 г.; 11) свящ. *Василій Рязановъ* съ сентября 1845 г. по сентябрь 1852 г., въ іюлѣ 1849 г. возведенъ въ санъ протоіерея, магистръ Богословія, XIV курса СПБ. Академіи, былъ инспекторомъ Волынской дух. семинаріи въ 1841—1852 гг., а потомъ принялъ монашество съ именемъ *Ефрема,* былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ въ 1852 г. Ректоромъ Волынской духов. семинаріи, а въ 1857 г. переведенъ ректоромъ Рижской дух. семинаріи; въ 1871 г. 7 марта хиротонисанъ во епископа Березовскаго, викарія Тобольской епархіи, затѣмъ въ 1874 г. 25 марта былъ назначенъ епископомъ Тобольскимъ, а въ 1880 г. 11 января переведенъ былъ на Бѣлгородо-Курскую каѳедру, въ 1883 г. 19 марта пере-

846. *Церковь во имя всѣхъ Святыхъ. Кладбищенская,* находится на Богоявленскомъ городскомъ кладбищѣ. Освящена *2 октября 1862 года* изъ каменной каплицы, которая одновременно съ францисканскимъ костеломъ въ 1832 г. была передана въ духовное православное вѣдомство. Каменная. При ней деревянная, ветхая, небольшая колокольня. Утварью, ризницею и богослуж. книгами бѣдна. Церковь эта принадлежитъ къ Соборной Св.-Николаевской церкви г. Кременца.

847. *Церковь во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня,* по мѣстному—именуемая *Честно-Хрестская* на Дубенскомъ въѣздѣ. Была построена *въ 1684 году.* Была деревянная. Совершенно обветшала. *Въ 1887—1889 годахъ* на мѣстѣ ея построена на средства прихожанъ новая деревянная церковь, которая была освящена 3 сентября Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынской епархіи. При ней деревянная, ветхая, небольшая колокольня. *Земли:* усад. 2386 саж., пахатной въ урочищѣ *«Подвысокомъ»* 8 дес. 465 саж., въ уроч. *«Широкомъ»* 8 д. 580 с. и въ уроч. *«Липовицѣ»* 8 дес. 216 саж. Документы на эти земли хранятся въ архивѣ Волын. дух. Консисторіи. Церкви принадлежатъ два деревянныхъ дома съ хоз. постройками,— отдаются въ наемъ. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1766 г., а испов. вѣдом. съ 1830 г. Церковь эта съ первой половины 18 вѣка имѣла свою *особую богадѣльню* для странниковъ и нищихъ—на землѣ, купленной для сей цѣли на Дубенскомъ предмѣстьи 15 іюня 1737 г. Иваномъ Абрамовичемъ и 20 августа 1751 г. Яномъ—Фелиціаномъ Вѣнцлавскимъ, скарбникомъ Жидичинскимъ и отданной въ непосредственное и полное распоряженіе Братства сей церкви. *Изъ настоятелей сей церкви* извѣстны: 1) свящ. *Димитрій Михаловичъ* съ 1757 г. по 1770 г., 2) свящ. *Іаковъ Михаловичъ* съ 1770 г. по 1775 г., 3) свящ. *Өеодосій Оленичъ* съ 1775 г. по 1789 г., 4) свящ. *Сильвестръ*

мѣщенъ на Пермскую каѳедру, нынѣ съ 1887 г. на покоѣ въ Бѣлгородскомъ монастырѣ по болѣзни ногъ. 12) протоіерей магистръ СПБ. дух. Академіи *Даніилъ Клюковскій* съ сентября 1852 г. по май 1860 г., 13) свящ. магистръ Богословія *Өеодоръ Козелецкій* съ мая 1860 г. по май 1865 г, въ іюлѣ 1862 г. возведенъ въ санъ протоіерея, утонулъ въ р. Иквѣ—купаясь; 14) протоіерей *Іоаннъ Левитскій* съ мая 1865 г. по сентябрь 1867 г.; 15) протоіерей *Исидоръ Захаріевичъ Метельскій* съ сентября 1867 года по октябрь 1882 г.; 16) протоіерей *Іоаннъ Власіевичъ Малиновскій* съ сентября 1883 г. по мартъ 1884 г. и 17) протоіерей *Өеодотъ Ивановичъ Храневичъ* съ 9 марта 1884 г. нынѣ (1890 г.) служитъ.

Дроздовскій съ 1789 г. по 1797 г., 5) наблюд. свящ. *Пантелеймонъ Хоминскій* съ 1804 г. по 1807 г., 6) наблюд. свящ. *Симеонъ Соколовскій* съ 1807 г. по 1816 г., 7) настоятель свящ. *Іоаннъ Помазанскій* въ 1817 г. и 8) послѣдній настоятель ея священникъ, а потомъ протоіерей, членъ Кременец. дух. Правленія *Ѳеодоръ Лонкевичъ* съ 1818 г. по 1834 г. Въ 1844 г. церковь эта приписана къ Соборной Св.-Николаевской церкви г. Кременца. Документы на цер. землю состоятъ—изъ привилегіи отъ 1565 года и презенты князя Павла Сангушко отъ 25 января 1754 г. [1]).

848. *Церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы,* что на *«Туникахъ»*—предмѣстьи г. Кременца. Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. О ней упоминается еще въ люстраціонной описи г. Кременца отъ 1563 г., гдѣ, между прочимъ, сказано: Pop Chapon (въ другихъ актахъ—Hapon) na Cerkiew S. Przeczysty placu (ogrodu) pr. 50, pr. 20 wolnych ob placenia ma», ниже: Popowi Chaponowi na cerkiew S. Przeczysty włoka 1 wolna». Удаленная отъ центра города и р.-католическаго общества болѣе другихъ Кременецкихъ церквей, не имѣя у себя въ сосѣдствѣ ни францисканъ, какъ церковь Св.-Николаевская, ни реформатовъ, какъ церковь Крестовоздвиженская, церковь Туницкая, безъ сомнѣнія, долѣе, чѣмъ они, оставалась вѣрною древнему Православію. О ней, какъ о православной, упоминается въ вышеприведенномъ (въ описаніи б. Воскресенской церкви) актѣ отъ 18 февраля 1636 г.,—въ постановленіи правительственной коммиссіи о распредѣленіи въ г. Кременцѣ церквей между православными и уніатами (*Архивъ* ч. 1 т. 6, стр. 719—721) [2]). Унія въ ней появилась, какъ можно полагать, въ половинѣ 18 вѣка: первая уніатская книга появляется здѣсь въ концѣ половины 18 вѣка, а монстранція (латинская дарохранительница), какъ видно изъ имѣющейся на остаткахъ ея подписи, устроена въ 1773 году. Церковь сія, первая изъ

---

[1]) См. *А. П. Добротворскаго* «Описаніе Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей»—въ Волын. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1869 г. № 4, стр. 142—149 и № 7, стр. 264—274.

[2]) Еще о ней, какъ православной, упоминается *въ актѣ отъ 28 ноября 1703 года,*—въ явкѣ происходившаго въ 1691 году 7 марта акта избранія прихожанами церкви во имя Рождества Богородицы, находившейся въ предмѣстіи города Кременца, Туникахъ, мѣщанина Кременецкаго, Петра (Павла) Едкевича, своимъ приходскимъ священникомъ. Едкевичъ обѣщаетъ отстроить на свой счетъ церковь, послѣ того какъ будетъ рукоположенъ Луцкимъ епископомъ въ санъ священника и займетъ приходъ. (*Архивъ* ч. 1 т. 4, стр. 224).

Кременец. уніатскихъ церквей, свергла съ себя узы Римской уніи и возсоединилась съ Православною церковью *4 декабря 1795 года* [1]). Церковь деревянная, на камен. фундаментѣ, съ новымъ благолѣпнымъ иконостасомъ, устроеннымъ въ 1878 году; крыта листовымъ желѣзомъ, внутри и снаружи покрашена масляными красками. При ней деревянная, на кам. фундаментѣ, крытая гонтою, колокольня. Церковь и колокольня крѣпки. *Въ 1823 году* въ сѣверной части храма устроенъ былъ *придѣлъ во имя Св. Великом. Варвары, упраздненный въ 1878 году* согласно резолюціи Архіепископа Волынскаго Димитрія, послѣдовавшей на рапортѣ о семъ Кременецк. благочиннаго протоіерея Исидора Метельскаго отъ 4 октября 1878 г. Утварью церковь достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1796 года, а исповѣд. вѣдом. съ 1838 г. Опись церк. имущества составлена въ 1831 г. за скрѣпою и печатью и подписью Члена Кремен. духов. Правленія протоіерея Григорія Рафальскаго (впослѣдствіи Митрополита СПБ. Антонія). *Проводы* на Туницкомъ кладбищѣ бываютъ въ свѣтлую субботу. *Земли*—усад., подъ постройками, огородами и цер. погостомъ 1 дес., пахатной 48 дес., подъ хуторомъ и мелкимъ кустарникомъ 2 дес., сѣнокосной нѣтъ. Документы на эти земли, данныя польскимъ королемъ Сигизмундомъ III, хранились въ б. Кремен. уѣздномъ Судѣ, а по упраздненіи его въ 1872 г., переданы въ Кіевскій Центральный Архивъ; копіи съ нихъ хранятся при церкви. Особаго плана на цер. земли нѣтъ, но онѣ обозначены на общемъ планѣ Кременец. городскихъ земель, хранящемся въ архивѣ Кременец. Городской Управы. *Причтъ:* свящ. 400 руб., псаломщ. 100 р. и пономарь 70 руб. Церкви принадлежитъ каменная, крытая черепицею, часовня, построенная издревле на главной городской *«Широкой»* улицѣ отъ Вишневецкой рогатки и приносящая дохода отъ 20 до 30 руб. въ годъ въ пользу церкви.

---

[1]) Въ метрической книгѣ Туницкой церкви, веденной съ 1782 г. и переданной, по возсоединеніи ея, въ Кременецкій быв. базиліанскій Богоявленскій монастырь, подъ 18 октября 1795 г. имѣется слѣдующая частная замѣтка какого-то упорнаго и закоренѣлаго уніата: «Roku tysiącznego siedymsetnego dziewięćdziesiąt piątego dnia czwartego (w dzień Ś. Barbary) Decembra w nocy o godzinie trzecie po pólnocy, podczas wsienoczny, wpadłszy Duchowieństwo Grekorossyiskie do cerkwi Tunickey, z kilkanastie soldatami też cerkiew odebrali i przeswięcili». Въ описи имущества сей церкви отъ 1806 г. упоминается «святый антиминсъ на холстѣ рукодѣйствованный Преосвященнымъ Самуиломъ, Митрополитомъ Кіевскимъ *1794 года* (См. *А. П. Добротворскаго* «Описаніе Кременец. церквей» въ Вол. Еп. Вѣд. за 1869 г. № 8, стр. 318).

Для священника церков. дома и хоз. построекъ нѣтъ. Недавно умершій приходскій священникъ о. Василій Клепацкій, какъ зять быв. приход. настоятеля протоіерея Іоанна Левитскаго, помѣщался въ домѣ, составляющемъ собственность всѣхъ наслѣдниковъ сего Левитскаго. На церковной усадеб. землѣ имѣются хоз. священническія постройки, построенныя на собственныя средства быв. свящ. о. В. Клепацкаго. Для церковно-служителей имѣется дерев., о двухъ половинахъ, подъ одною крышей, домъ, крытый соломою. Кромѣ того, имѣются еще: 1) дерев. домъ, крытый гонтою, извѣстный подъ именемъ *«Шпитальнаго»* (богадѣльни), построенъ на особой церковной «Шпитальной» землѣ и отдается въ наемъ за 45 руб. въ годъ въ пользу церкви; 2) дерев., крытый соломою, домъ, подаренъ церкви женою діакона Барановскаго и отдается въ наемъ за 10 или 15 рублей въ годъ въ пользу церкви; 3) каменный домъ, построенъ на средства церкви на землѣ, даренной мѣщаниномъ Осипомъ Марченко, крытъ тесомъ, приноситъ церкви очень мало дохода потому, что западная сторона его примыкаетъ къ земляному валу, отъ чего сторона эта пропитывается сыростью и потому жильцы не находятъ возможнымъ платить условленную плату по неудобству помѣщенія; земли подъ симъ домомъ 3 саж. въ длину и $2^1/_2$ саж. въ ширину. *Дворовъ* въ приходѣ $184^1/_2$ прихож. 1550 д. об. п.; р.-катол. 95 д. об. п. Изъ прихожанъ одни— и притомъ большинство, живутъ вблизи церкви собственно на возвышенности *«Туникахъ»*, а другіе разсѣяны по отдѣльнымъ хуторамъ въ разстояніи 2 и болѣе верстъ отъ церкви— на холмахъ—«Глубокихъ Туникахъ, Красногоркѣ, Корніяхъ, Моргвѣ, Княжинѣ, Войтовщинѣ, но препятствій къ сообщенію для нихъ съ церковью не имѣется, кромѣ затруднительнаго перехода по горамъ. *Священнослужителями при этой церкви* состояли: 1) іерей *Агафонъ («попъ Гапонъ»)*, упоминается въ люстраціонной описи г. Кременца отъ 1563 г.; въ Туницкой церкви сохранился въ рукописи «Summarіusz dokumentow», относящихся къ земельнымъ угодіямъ сей церкви и составленный въ 1802 г. въ сентябрѣ священникомъ этой церкви Симеономъ Соколовскимъ; здѣсь, между прочимъ, приводится выписка изъ люстраціи Кременца 1563 года, гдѣ сказано: «dwie włokie w obrębie (урочищѣ) Podwysokiem nazwanym, iedna wolna, a druga z Czynszu Popowi Haponowi Cerkwi Swięto Preczyzkiey ą wydzielone»; 2) іерей *Михаилъ Пороховка* между 1633 и 1646 гг., 3) пресвитеръ *Павелъ (Петръ) Едкевичъ* или *Еткевичъ* въ 1698—1718 гг., 4) зять его *Михаилъ Прухницкій* упоминается въ пре-

зентѣ Кремен. старосты, князя Антонія Вишневецкаго отъ 1 мая 1732 г., данной протоіерею Еткевичу и дозволяющей зятю его Мих. Прухницкому поступить къ Кременец. Рождество-Богородичной церкви, 5) свящ. *Алексѣй Бялчевскій* въ 1769—1774 гг., 6) *Тимоѳей Струтинскій* въ 1782 г., 7) *Фотій Струтинскій* съ 1782 г. по 1783 г., 8) іерей (уніатскій) *Василій Собкевичъ* въ 1783—1795 г., 9) свящ. *Симеонъ Соколовскій,* первый, по возсоединеніи въ 1795 г., православный священникъ съ конца 1795 г. по мартъ 1822 г., 10) протоіерей *Іоаннъ Левитскій* съ марта 1822 г. по мартъ 1866 г., когда перешелъ въ настоятели Кременец. С.-Николаевскаго Собора, 11) свящ. *Василій Игнатіевичъ Клепацкій* съ 1866 по день смерти 3 февраля 1890 г., былъ благочиннымъ городскаго Кременец. округа съ 9 октября 1882 г. по день смерти; послѣ смерти ко дню Св. Пасхи 1 апрѣля 1890 года награжденъ саномъ протоіерея; 12) свящ.

псаломщикъ

Антонъ Василіевичъ *Гуторевичъ* на службѣ состоитъ съ 1860 г. нынѣ (1890 г.) служитъ. Пономарь Григорій Павловичъ *Юркевичъ* съ 1857 г. нынѣ (1890 г.) служитъ.

849. *Церковь во имя Преображенія Господня,* что́ при Волынской духовной Семинаріи. Построена въ 1743 году въ качествѣ іезуитскаго костела при іезуитскомъ коллегіумѣ княземъ Янушемъ Вишневецкимъ. Каменная, *холодная,* громадная. *Въ 1840 году* освящена въ православную семинарскую церковь Никаноромъ, Архіепископомъ Волынскимъ. Числится *домовою,* безприходною. Болѣе подробныя свѣдѣнія о ней помѣщены выше въ описаніи іезуитскаго костела и коллегіума при немъ. Церковь эта занимаетъ центральное мѣсто между семинарскими зданіями, съ коими она находится въ непосредственной связи. Священникомъ ея числится духовникъ дух. семинаріи Андрей Иван. *Тучемскій* (съ 1886 г.).

850. *Церковь во имя трехъ Святителей Христовыхъ Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.* Устроена *въ 1851 году* на доброхотныя пожертвованія учащихъ и учащихся Волынской духов. семинаріи по личной инціативѣ бывшаго тогда ректора семинаріи Архимандрита Ѳеодосія и при его непосредственномъ участіи. Помѣщается въ одномъ изъ залъ духов. семинаріи, составлявшемъ другую половину нынѣшней столовой семинарской. Числится *домовою, теплою* церковью дух. семинаріи. Въ этой церкви, на лѣво отъ входа въ нея, устроенъ *въ 1881 году* придѣлъ во имя *Святителя Иннокентія, Чудотворца Иркутскаго,* гдѣ обыкновенно совершаетъ Бого-

служеніе полковой священникъ стоящаго въ Кременцѣ 42 пѣхотнаго *Якутскаго* полка для чиновъ сего полка, а также для воспитанниковъ мѣстнаго духовнаго училища.

Итого—въ г. Кременцѣ находится *всего 6 церквей*, изъ коихъ *2 приходскихъ самостоятельныхъ* (Соборная и Туницкая), 1 приписная—Крестовоздвиженская, 1 кладбищенская—Всѣхсвятская и 2 домовыхъ безприходныхъ при дух. семинаріи. Кромѣ того—въ Кременцѣ находится православный Богоявленскій *монастырь*, церковь котораго считается также *приходскою;* объ этомъ монатырѣ рѣчь будетъ ниже въ 5 томѣ моего «Историко-статистическаго описанія».

Въ уѣздѣ:

851. **м. БЕРЕЖЦЫ** [1]) при р. Иквѣ, волости Бережецкой, отъ Житомира 280 вер., отъ Кременца 12 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни Почаевской 14 вер., отъ ближ. поч. ст. Кременца 12 в., отъ ближ. приход. с. Куликова 3 в., с. Дунаева 5 вер. и с. Сапанова 8 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы.* Построена въ 1856 г. на средства прихожанъ. Деревянная, на камен. фунд., съ такою же колокольнею. Крѣпка и вмѣстительна. Церковь и колокольня снаружи и внутри покрашена масляною краскою и покрыта листовымъ желѣзомъ, окрашеннымъ зеленою масляною

---

[1]) Мѣстечко *Бережцы*, или,—по древнѣйшему,—*Подбережцы*, очень старинное; оно было гнѣздомъ фамиліи уже давно угасшихъ удѣльныхъ *князей Подбережскихъ*, кои происходили изъ дома русскаго великаго князя Св. Владиміра Равноапостольнаго и позже принадлежали къ гербу *Гоздавы*, съ тою только разницею, что на щитѣ герба былъ *орелъ двухглавый*, а на персяхъ его помѣщался обыкновенный гербъ Гоздавы. По словамъ нашего русскаго геральдиста князя П. Долгорукаго, князья Подберезскіе вели свой родъ отъ Св. Владимира чрезъ князей Друцкихъ—вмѣстѣ съ князьями Соколинскими, Любецкими, Горскими и Озерецкими—такимъ образомъ. Князь Романъ Александровичъ Владиміро-Волынскій, сынъ Александра Всеволодовича, князя Бельзскаго и Владиміро-Волынскаго († 1234), раздѣлилъ свое княжество между пятью своими сыновьями—Мстиславомъ, Даніиломъ, Василько, Владимиромъ и Михаиломъ Романовичами. Изъ нихъ младшій Михаилъ Романовичъ первый сталъ писаться княземъ Друцкимъ (отъ родовой вотчины—г. Друцка Минской губ.). Кромѣ г. Друцка у него были и другія имѣнія—въ Литвѣ и на Волыни. У этого князя Михаила былъ сынъ Симеонъ Михайловичъ, князь Друцкій; у Симеона—сынъ Димитрій, а у Димитрія два сына Иванъ и Михайлъ. Послѣдній *князь Михайлъ Димитріевичъ* первый сталъ именоваться княземъ Друцкимъ—*Подбережскимъ* и былъ *родоначальникомъ князей Друцкихъ—Подбережскихъ;* онъ былъ убитъ *въ 1399 году*

краскою. Утварью и ризницею церковь достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1803 года, а испов. вѣдом. съ 1810 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1806 году. *Земли:* усад. 3 дес., пахатн. 36 дес. 1170 саж., сѣнок. 8 дес. 1350 саж. и подъ церк. погостомъ 1185 саж. На эту землю имѣются проэктъ, утвержденный Губернскимъ Комитетомъ и даточный листъ, подлинникомъ хранящіеся въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи; плана нѣтъ. *Причтъ:* свящ. 300 руб., псаломщ. 50 руб., поном. 38 руб. и просфор. 16 руб. Для свящ. домъ новъ на каменномъ фундаментѣ, построенъ въ 1879 году на средства бывшаго помѣщика, графа Ивана Тарнавскаго при участіи прихожанъ. Хоз. постройки исправлены въ 1883 году тѣмъ же помѣщикомъ. Для псаломщ. домъ построенъ въ 1863 году прихожанами, а исправленъ въ 1879 году тѣмъ же помѣщикомъ; хоз. постройки исправлены въ 1879 году тѣмъ же помѣщикомъ. Поном. и просфор. живутъ въ церк. домѣ, въ приписномъ селѣ Комнаткѣ. Церкви принадлежитъ деревянная часовня на *«Бужь-*

въ битвѣ съ Эдигеемъ на р. Ворсклѣ. У князя Ивана Дмитріевича Друцкаго былъ сынъ Андрей Ивановичъ, ставшій родоначальникомъ князей Друцкихъ—Соколинскихъ (отъ родовой вотчины *Сокольни*) и Друцкихъ—Любецкихъ (отъ вотчины—м. *Любича*—въ Галиціи) и угасшихъ князей Друцкихъ—Горскихъ и Бакриновскихъ (не отъ села ли Бакорина Дуб. у. Волын. губ.?). Князь Андрей Друцкій былъ женатъ на княжнѣ Литовской, дочери великаго князя Кейстута и сестрѣ великаго князя Витовта и отъ сего брака у нихъ была дочь Софія Андреевна, впослѣдствіи ставшая женою короля Польскаго Владислава Ягеллона и матерью королей польскаго и венгерскаго Владислава и польскаго Казимира. Уже *въ 16 вѣкѣ* князья Подбережскіе почему-то утратили свой *княжескій* титулъ и хроникеры именуютъ ихъ просто Подбережскими или Бережецкими. Елизавета—Екатерина Подбережская, дочь Юрія Подбережскаго, маршалка Браславскаго на сеймѣ 1611 года, вышла замужъ сначала за Монивида—Владислава Дорогостайскаго, чашника Литовскаго, а послѣ его смерти—за Ѳеодора—Карла графа Тарнавскаго и внесла м. Бережцы въ домъ графовъ Тарнавскихъ, кои и нынѣ имъ владѣютъ. Во второй половинѣ 18 вѣка фамилія Подбережскихъ угасла (*Кн. П. Долгорукаго* «Рос. родословная книга», ч. 1, стр. 130—132; срав. Steckiego T. Wołyń. ser. 2, стр. 187—189). М. Бережцы упоминается *въ актѣ отъ 1545 года,*—въ описи Кременецкаго замка, въ приведенной въ этой описи грамотѣ короля Польскаго и вел. князя Литовскаго Казимира, въ которой между прочимъ сказано, что *«въ Бересцѣ не надобно»* брать мыто въ пользу владѣльца; еще въ томъ же актѣ, въ описи Кременецкаго замка, упоминается *«городня Ивашка Березецкаго и братьевъ его, съ Березецъ»*; затѣмъ ниже въ томъ же актѣ упоминается *городня* Кремен. замка *«Яцка и Ивашка Бережецкихъ, съ Бережецъ»*; наконецъ, еще ниже въ томъ же актѣ приведена жалоба мѣщанъ Кременецкихъ на поборъ новыхъ не-

ей горѣ», приносящая ежегодно дохода отъ 30 до 40 руб. въ пользу церкви. *Деревни* прих. *Градъ* въ 5 вер. и *Гаи* въ 5—10 вер. *Дзоровъ:* $278^3/4$, прихож. 2231 д. об. п.; рим.-катол. 25 д. об. п. Есть рим.-катол. каменная часовня, служившая прежде костеломъ. Свящ. Іаковъ Леонт. *Подлявскій* (съ 1873 г., а на службѣ съ 1872 г.), псаломщ. Ипполитъ Ѳеоф. *Гаськевичъ* (съ 1888 года, а на службѣ съ 1880 г.) и поном. Романъ Митрофан. *Бычковскій* (съ 1849 года, а на службѣ съ 1839 года). Къ этому приходу приписана съ 1831 г. Церковь въ селѣ Комнаткѣ, въ 4 вер.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

обычайныхъ пошлинъ, въ которой, между прочимъ, сказано, что *«въ Бережцахъ Ивашко Бережецкій беретъ отъ воза по грошу»*, какъ мыто (*Памятники* т. 4 отд. 2, стр. 126, 201, 207 и 226). Еще оно, какъ имѣніе земянина Кременецкаго повѣта Лаврина Горяина, упоминается *въ актѣ отъ 1564 года 3 сентября,*—въ жалобѣ Лаврина Горяина на Кременец. старосту князя Николая Збаражскаго объ отнятіи земли *въ с. Березцахъ* (*Опись* акт. книги Кіев. центр. архива № 2038, стр. 25 п. 3). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 22 марта 1565 года,*—въ заставной записи земянина Ильи Бережецкаго своему дядѣ Лаврину Бережецкому на часть имѣнья *въ селѣ Бережцахъ* въ Кременец. повѣтѣ (— — стр. 9 п. 19). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 22 марта 1565 года,*—въ жалобѣ земянина Лаврина Горяина—Бережецкаго на Кременец. старосту князя Миколая Збаражскаго объ отнятіи земель и дворищъ въ имѣніи жалобщика *въ с. Бережцахъ* и о присвоеніи части его племянника, погибшаго во время похода въ *«Волохи»* вмѣстѣ съ княземъ Дмитріемъ Вишневецкимъ (— — стр. 9 п. 20). Еще оно, какъ имѣніе *Фалалея Некрашевича—Бережецкаго,* упоминается *въ актѣ отъ 25 мая 1569 года,*—въ универсалѣ короля Сигизмунда Августа о присоединеніи земли Волынской къ коронѣ Польской; король, подъ угрозою конфискаціи имѣній, повелѣваетъ дворянамъ согласиться на соединеніе и подтвердить согласіе присягою; въ числѣ присягавшихъ подписался: *«Хвалелий Некрашевичъ—Бережецкий* присегалъ въ кгроде Луцкомъ, который маетъ имене въ повете Кремянецкомъ, *Бережце,* ижъ за хоробою своею до Кремянца ехати не могъ» (*Архивъ* ч. 2 т. 1, стр. 11). *При церкви села Бережецъ священнослужителями* состояли: 1) свящ. *Лука Славатинскій* съ 1808 г. по 14 іюня 1826 г.; съ 1826 г. по 1 марта 1830 г. проходъ наблюдали сосѣдніе священники; 2) свящ. *Іосифъ Малевичъ* съ 12 марта 1830 г. по 26 апрѣля 1836 г.; затѣмъ недолго приходъ наблюдалъ свящ. с. Комаровки *Матѳей Галятовскій;* 3) свящ. *Сильвестръ Антоновичъ* съ 27 іюля 1836 г. по 20 сентября 1851 г.; 4) свящ. *Викентій Крейцъ* съ 20 сентября 1851 г. по 17 августа 1859 г., а затѣмъ по 1 января 1860 г. приходъ наблюдалъ свящ. с. Подлисецъ *Павелъ Годанскій:* 5) свящ. *Іоаннъ Антоновичъ* съ 1 января 1860 г. по 9 февраля 1874 г. и 6) свящ. *Іаковъ Подлявскій* съ 17 февраля 1874 г. по настоящее время (1890 г.). Иначе—село это называется *Подбережцы.*

Лаврентій Зизаній—Тустановскій и его сочиненіе Большой Катихизисъ.

Въ своемъ мѣстѣ [1]) мы видѣли, что Катихизисъ Лаврентія Зизанія вскорѣ же послѣ того, какъ былъ напечатанъ, исключается изъ каталоговъ патріаршей библіотеки и, вѣроятно, совсѣмъ изъ употребленія среди православныхъ сѣверо-восточной Руси. Да иначе трудно было и поступить. Катихизисъ не только до своего исправленія, но даже и послѣ былъ переполненъ ошибочными мыслями и неточными выраженіями, которыя въ то непросвѣщенное время имѣли одинаковое значеніе съ еретическими мнѣніями. Такъ что выпустить Катихизисъ въ такомъ видѣ, когда въ немъ на ряду съ ученіемъ чисто православнымъ излагалось ученіе, заимствованное изъ протестантскихъ доктринъ и католичества значило бы породить массу сомнѣній и заблужденій въ читающемъ народѣ и духовенствѣ. Но насколько же Лаврентій заблуждался въ своемъ Катихизисѣ? Для болѣе рельефной обрисовки богословствующей мысли его, прежде чѣмъ приступить къ разбору самаго содержанія, необходимо разсмотрѣть такъ называемое «Преніе», которое Лаврентій велъ съ Московскими справщиками [2]). Преніе это озаглавливается такъ: «В лѣто 7135 февраля в 18 ден по указу государя святѣйшего кир Филарета, патриарха московског и всеа Руси, Богоявленскому игумену, что на Москвѣ, из ветошнаго ряду Ильѣ да Гришке от книжные справки велено говорить с каретцим протопопоси из Литвы с Лаврентеем Зизани о изправленых статьях изъ книги Оглашения, которого он из Литвы привез своего слогу и бил челом государю святѣйшему патриарху чтобы еѣ изправити, а именована книга Оглашеніе» [3]). Во вниманіе къ этой просьбѣ патріархъ Филаретъ прежде всего самъ исправилъ оглавленіе этой книги и замѣнилъ его Бесѣдословіемъ, «потому что неудобно двумъ книгамъ называться однимъ и тѣмъ же именемъ» (съ названіемъ Оглашенія была уже книга Кирилла іерусалимскаго),

---

[1]) См. № 4 Волын. Епарх. Вѣдомостей за 1890 г.

[2]) Преніе это или Состязаніе помѣщается обыкновенно въ рукописныхъ спискахъ катихизиса, но оно есть и въ печати: въ Лѣтописяхъ Рус. Литературы, Тихонравова, 1859 г., т. II, а потомъ въ Общ. Любителей древ. письмен. 1878 г., № XVII.

[3]) Лѣтоп. Рус. Литерат. Тихонравова, т. II, стр. 81.

а потомъ велѣлъ указаннымъ справщикамъ «поговорити любовнымъ обычаемъ и смиреніемъ права о статьяхъ, которые не сходны съ русскими и греческими переводы о божествѣ і воплощеніи», и о страсти Господни и о всякомъ дѣйствѣ християнског закона» [1]). Всѣхъ собесѣдованій было три. Первое происходило въ нижней палатѣ на государевомъ казенномъ дворѣ; здѣсь, кромѣ справщиковъ, были: государевъ бояринъ, князь Иванъ Борисовичъ Черкасскій и думный дьякъ Ѳедоръ Лихачевъ, а остальныя два—у самаго Лаврентія, на подворьѣ [2]). Собесѣдованія эти касались иногда только описокъ или неточныхъ выраженій въ Катихизисѣ, невѣрности перевода, а иногда и истинъ вѣры и обнаруживали, что какъ Лаврентій, такъ и его Московскіе справщики, были нечужды ложныхъ мнѣній. Такъ что всѣ неправильности, которыя заключались въ Катихизисѣ Лаврентія до исправленія можно раздѣлить на два класса: на неправильности, заключающія въ себѣ неправославныя мысли, и неправильности, происходившія отъ неточности выраженія самаго Лаврентія или же его переводчика. А такъ какъ неправильности перваго рода носили на себѣ слѣды протестантскаго раціонализма, или же были съ оттѣнкомъ католичества, то и ихъ въ свою очередь можно раздѣлить на два вида: на заблужденія протестантскаго характера и заблужденія католическаго характера.

А) Весьма замѣчательнымъ явленіемъ въ религіозномъ міровоззрѣніи Лаврентія представляется взглядъ его на Пр. Троицу. Почти вездѣ, гдѣ только рѣчь идетъ объ этомъ догматѣ, онъ не даетъ яснаго представленія о немъ; на первомъ планѣ у него первое лице Пр. Троицы—Богъ Отецъ, къ Которому Іисусъ Христосъ и Духъ святый относятся не какъ равные къ равному, но какъ подчиненные, низшіе по своему достоинству, лица. Такъ, первое же собесѣдованіе начинается

---

[1]) Ibid.

[2]) По Состязанію Лаврентій ведетъ свои собесѣдованія съ Московскими справщиками въ продолженіи трехъ дней: 18, 19 и 20 февраля, тогда какъ въ Записной книгѣ Московскаго стола подъ 18 февраля говорится, что въ этотъ день Лаврентій былъ на прощальной аудіенціи у патріарха, а 19—совсѣмъ былъ отпущенъ въ литовскую землю (Рус. Истор. Библ., т. IX, стр. 457). Такъ какъ Состязаніе сохранилось только въ рукописныхъ спискахъ и по степени своей достовѣрности, конечно, не можетъ идти въ сравненіе съ данными оффиціальной записи, то послѣднее извѣстіе и нужно признать за достовѣрное.

съ этого пункта. У Лаврентія было написано: «Отецъ Сына Духа святаго равныхъ себѣ *собра*» [1]). Когда справщики стали говорить Лаврентію, что по ученію православной церкви такъ нельзя мыслить, такъ какъ «единокупна есть Святая Троица», то онъ согласился съ ихъ мнѣніемъ и сказалъ, что въ данномъ мѣстѣ переводчикъ неточно выразился, именно: нужно было сказать такъ «Отецъ Сына і Духа святаго *изведе*, а не собра» [2]). Понятно, что и такъ нельзя было выразиться о св. Троицѣ и потому справщики не согласились и съ этимъ: «А хотя и изведе, ино и то о Святей единосущней Троицѣ не богословно», отвѣтили они. Затѣмъ, у Лаврентія въ Катихизисѣ было написано такъ: «чимъ убо разньствуетъ единъ отъ другаго божиа составъ, сіи рѣчь лица»?—Отецъ «разделенъ есть отъ Сына и Духа святаго *изволениемъ*» [3]). Когда справщики замѣтили сему, что такъ православные невѣруютъ, то Лаврентій отрекся отъ своего отвѣта и снова обвинилъ переводчика. На подобный же вопросъ: «Како едино лице отъ другого разделимо бываетъ»?—Лаврентій отвѣчалъ: «Отецъ Сыну и Духу святому *даде или пріобщи* все то, елико въ себѣ имать». Этотъ отвѣтъ породилъ долгій споръ между справщиками и Лаврентіемъ. Первые говорили, что такъ разсуждать православному не прилично, а Лаврентій съ клятвою началъ увѣрять ихъ, что онъ дѣйствительно «вѣры греческія» и тѣмъ не менѣе въ своемъ отвѣтѣ все таки не видитъ никакого неправомыслія и именно потому, что неописуемо «чѣмъ раздѣляется едино божество въ три лица и которые составъ отъ коего что имать и како имать». Нѣтъ проявленія св. Троицы; поэтому хотя православными богословами и приводится такое объясненіе взаимнаго отношенія лицъ ея, какъ двѣ рѣки выходящія изъ одного источника, тѣмъ не менѣе это дѣлается только «умного ради выразумения, а не троичнаго существа явленіе». Когда справщики начали разъяснять ему, какія свойства принадлежатъ каждому лицу св. Троицы, какъ ипостаси, Лаврентій только покивалъ головой и ничего не сказалъ; очевидно, доводы Московскихъ богослововъ не убѣдили его [4]). Наконецъ, въ Катихизисѣ было написано о существѣ Божіемъ, что Его нужно понимать такъ: «Оба *существа свое* имуть: Сынъ рожденнемъ, а Духъ святый исхожденнемъ». Конечно такой отвѣтъ не могъ не вызвать возраженій со стороны Иліи

---

[1]) Лѣтописи, т. II, стр. 81. [2]) Ibid. [3]) Ibid., стр. 82.
[4]) Лѣтописи, Тихонравова, т. II, стр. 91.

и Григорія Онисимова; они говорили, что въ такомъ случаѣ у Пр. Троицы не едино существо, а три. Лаврентій, по обыкновенію, началъ отказываться тѣмъ, что онъ ничего подобнаго не писалъ, то ошибка переписчика; у него же было написано такъ: «оба существо свои имутъ, а не существа». Дѣйствительно, соглашались справщики, могло случиться такъ, что вмѣсто «óна» (о) переписчикъ поставилъ «азъ» (а) и вслѣдствіе этого получался не православный образъ мыслей; при этомъ они начали разъяснять князю Черкасскому, который, вѣроятно, мало понималъ тонкости христіанской догматики и не принималъ никакого участія въ спорѣ, какъ отъ одной буквы может ъ «ерес о божествѣ вводиться»! Если у Лаврентія написано: оба существо свое имутъ—такъ это хорошо, по православному; а если у него сказано: оба существа—то это «противно Божеству», потому что «существо» едино, а «существа» не едино знаменуетъ—многа». Чтобы удостовѣриться, дѣйствительно ли въ данномъ случаѣ была ошибка переписчика, бояринъ Черкасскій и Ѳедоръ Лихачевъ взяли тетради Лаврентіева переводу и увѣряли, что здѣсь также было написано: оба существа, а не существо. Застигнутый врасплохъ, Лаврентій началъ отдѣлываться тѣмъ, что «клятвами клялся»: я того не писывалъ и, чтобы отвлечь вниманіе своихъ противниковъ отъ этого предмета «от грамотики почел говорити олфографиею: есть де иная рознь в писменах напр. между образа и образовъ, інде де надобно оник маленкоі, а инде де болшой»... но разсужденія его справщики перебили тѣмъ, что этому нужно учить дѣтей, а здѣсь рѣчь идетъ вовсе не о томъ [1]).

Относительно лица Іисуса Христа, въ частности—о Его страданіяхъ, въ Катихизисѣ было написано, что божество пострадало *съ плотію.* Такое свое мнѣніе Лаврентій мотивировалъ тѣмъ, что Слово Божіе, воспринявъ въ свою божескую ипостась человѣческое естество, стало съ этого времени *нераздѣлимо;* слѣдовательно, тогда человѣческая природа Іисуса Христа подверглась страданію и потомъ смерти, то страдало и умерло вмѣстѣ съ тѣмъ и божество. Это явно неправославное ученіе Лаврентія вызвало противъ него негодованіе справщиковъ; не смотря на то, что имъ было приказано говорить «любовнымъ обычаемъ», Илія и Онисимовъ «съ яростію» отъ ревности по вѣрѣ обличили его Но Лаврентій настаивалъ на своемъ и говорилъ, что они не понимаютъ образа соединенія

[1]) Лѣтописи, Тихонравова, т. II, стр. 86—87.

въ Іисусѣ Христѣ двухъ естествъ и потому видятъ въ его словахъ ересь. Возмущенные такимъ обвиненіемъ Лаврентія, игуменъ Илія и Григорій Онисимовъ начали излагать ученіе о лицѣ Іисуса Христа, какъ они понимали его: «по исполненіи временъ Предвѣчное Слово Божіе воплотилось отъ Дѣвы Маріи и стало въ одно и тоже время въ одномъ лицѣ, совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ. Такъ ли мы учимъ? «спросили они Лаврентія.—«Совершенно вѣрно; вотъ и изъ вашихъ же словъ выходитъ, что Богъ пострадалъ съ плотію, потому что Онъ представляетъ собою одно лицо; да вообще вездѣ говорится: Богъ родился, Богъ на землю явился, Богъ пострадалъ, Богъ былъ погребенъ, Богъ воскресъ», замѣчалъ Лаврентій. Справщики на это ему возражали: «когда говорится, что Богъ родился, Богъ пострадалъ, Богъ погребенъ былъ, то въ этомъ случаѣ разумѣется—родился, пострадалъ и проч. плотію, а не божествомъ. Да если бы Богъ пострадалъ и былъ погребенъ, то кто же въ такомъ случаѣ сходилъ во адъ и освободилъ оттуда души праведныхъ? Далѣе, ты говоришь: Богъ пострадалъ; значитъ, и все божество пострадало?—Страдали: Отецъ, Сынъ и Духъ святый, потому что существо Пр. Троицы нераздѣлимо»—«А вы допускаете отдѣленіе божества въ моментъ страданій и смерти Іисуса Христа, если говорите, что божество не страдало», возражалъ въ свою очередь Лаврентій. Тогда справщики, чтобы уяснить какъ Богъ пострадалъ съ плотію, представили ему примѣръ раскаленнаго желѣза. Въ раскаленномъ видѣ желѣзо имѣетъ «два естества: едино огненное, другое ж желѣзное»; когда желѣзо бьютъ на наковальнѣ, то терпитъ ли при этомъ огонь?—Конечно, нѣтъ; а если «огонь не стражетъ по составу соединения желѣза, то како убо Богъ страдалъ по составу соединения плоти? Или крѣпчайши есть тварь Творца? Богъ убо творецъ всѣхъ есть, огнь же тварь, яко и прочая здания». На это Лаврентій не могъ уже ничего болѣе возразить и, прочитавъ исправленную статью, только похвалилъ ее и потомъ о той статьѣ «речей противныхъ никакихъ не было» [1]).

Относительно человѣка Лаврентій высказывалъ такія мысли, что онъ остался по своей природѣ нравственной такимъ же, какимъ онъ вышелъ по твореніи; онъ говорилъ: «*Самовластиемъ* человѣкъ обращается къ добродѣтелемъ, якоже и зло-

[1]) Лѣтописи, Тихонрав., т. II, стр. 82—84.

банъ, *имъ же почтенъ бысть исперва Адамъ* отъ Бога». Когда ему на это замѣтили, что онъ «не прямо разумѣетъ природу падшаго человѣка, то Лаврентій спрашивалъ:—«да како ж? Или не тако есть?»—«Прямо не такъ; падаетъ человѣкъ самовластіемъ, возстаетъ же властию и исправлениемъ Божиимъ», отвѣчали ему справщики. Послѣ того, какъ эта мысль была достаточно развита послѣдними, Лаврентій повидимому вполнѣ согласился съ ними: «Добро такъ. Язъ радъ покоритися, для тог сюды и приѣхалъ; да лутчье навыкну отъ вашег преподобиа» [1]). Не мало преній породилъ вопросъ о крещеніи дѣтей. Этотъ вопросъ вызванъ былъ самимъ Лаврентіемъ послѣ того, какъ онъ спросилъ справщиковъ: «какъ вамъ кажется, младенцы, рожденные отъ вѣрныхъ родителей, вѣрны или нѣтъ»? Послѣдніе отвѣчали, что отъ вѣрныхъ родителей и дѣти вѣрныя рождаются. «Какъ, даже некрещенныя». допрашивалъ Лаврентій. «Даже и некрещенныхъ», отвѣчали справщики. Тогда Лаврентій, «повертев головой», сказалъ:—«нѣтъ, хотя бы дитя родилось и отъ вѣрныхъ родителей, но не крещенное, не можетъ быть вѣрнымъ». На это справщики возражали, что въ св. Писаніи, дѣйствительно говорится: «кто не родится водою и Духомъ, тотъ не можетъ войти въ царство небесное», тѣмъ не менѣе дѣти, рожденныя вѣрными родителями, вскорѣ по рожденіи освящаются молитвой и ограждаются знаменіемъ живоноснаго креста; тогда какъ отъ всего этого невѣрные родители удаляютъ своихъ дѣтей. Да при томъ многіе родители постятся и молятся о томъ, чтобы Господь даровалъ имъ дѣтей и, по своей вѣрѣ, получаютъ просимое; вслѣдствіе этого такія дѣти могутъ назваться сынами вѣры. Іереміи было сказано Господомъ: «преже даже изыти отъ чрева матере своея, освятихъ тя и пророка во языки дахъ тя»; Іоаннъ Предтеча поклонился Христу, взыгравъ во утробѣ матери и многіе другіе были освящены во утробѣ своей матери. «Да вы говорите это о святыхъ; конечно, отъ святыхъ рождаются и дѣти святыя», замѣтилъ Лаврентій. «Мы говоримъ о святыхъ, вѣрныхъ и невѣрныхъ; ты согласился съ тѣмъ, что отъ святыхъ рождаются и дѣти святыя, значитъ и отъ вѣрныхъ родителей дѣти тоже будутъ вѣрны. Какъ, напр., тебѣ кажется: родятся два младенца одинъ отъ вѣрныхъ, а другой отъ невѣрныхъ; ровны ли они оба, или же одинъ изъ нихъ лучше»?—«Конечно, младенецъ отъ вѣрныхъ родителей лучше, а отъ не-

[1]) Лѣтописи, Тихонрав., т. II, стр. 96—97.

вѣрнаго что ожидать»?! согласился Лаврентій и на томъ кончился споръ [1]).

В) Когда рѣчь зашла о пребываніи душъ по смерти, то Лаврентій началъ отстаивать ту свою мысль, что души всѣхъ вообще умершихъ сводятся во адъ и мѣстопребываніе ихъ различается тѣмъ, что «православныхъ души, съ покаяніемъ умерши въ первомъ аде суть, а подъ ними въ другомъ мѣсте суть некрещенныхъ душа». Тогда справщики, по приказанію патріарха Филарета, согласно съ св. Писаніемъ, поставили: «православныхъ пристіанъ покаявшихся души во аде не бываютъ сведени». «Откуда ты взялъ такое ученіе, Лаврентій, что души покаявшихся сводятся во адъ», спрашивали игуменъ Илія и Григорій Онисимовъ. «Правду князь говорилъ про васъ въ Литвѣ: увидишь ты, Лаврентій, самъ какъ въ Москвѣ знаютъ истину о своихъ душахъ», отвѣтилъ имъ на это Лаврентій [2]). «Мы не отъ себя говоримъ, а такъ учили еще до насъ—І. Златоустъ, Аѳанасій александрійскій, Іоаннъ Дамаскинъ и прочіе святые отцы», говорили справщики. «Да какъ же войдетъ въ рай душа, которая жила «во скверне всякой и страстнѣй нечистотѣ» и только покаялась предъ смертію, «не исправивъ опитеміи», возражалъ Лаврентій; души такихъ прямо сводятся во адъ и только послѣ церковь уже молится объ освобожденіи ихъ оттуда, какъ пишется въ Цвѣтной тріоди». «Ослабленіе и утѣшеніе, о которыхъ говорится въ молитвахъ на Пятидесятницу, бываетъ душамъ грѣшныхъ, но не покаявшимся, а души покаявшихся всегда находятся въ радости и веселіи неизреченномъ», защищались справщики. «А что ты говоришь: зачѣмъ же о нихъ молится церковь, то церковь молится о всѣхъ, не только умершихъ безъ покаянія и отошедшихъ во адъ, да получатъ они отраду на время, въ которое приносится о нихъ жертва Богу, но молится и о скончавшихся съ покаяніемъ и пребывающихъ во свѣтѣ, молится и о всѣхъ святыхъ, да не только о святыхъ, но и о самой пречистой Богородицѣ; ты самъ предъ престоломъ Божіимъ говоришь: Изрядно о Пресвятой...»—«Своими моленіями святымъ церковь приноситъ имъ почесть, а не умоляетъ за нихъ», говорилъ

[1]) Лѣтописи, т. II, стр. 92—93.

[2]) Какой это былъ князь, опредѣленно сказать трудно; по всей вѣроятности, это былъ тотъ же Хворостининъ, что сидѣлъ въ монастырѣ за свое вольнодумство. Какъ извѣстно, онъ по освобожденіи изъ-подъ монастырскаго начала, бѣжалъ за границу; можетъ быть, по пути онъ и заѣзжалъ въ Литву и здѣсь видѣлся съ Лаврентіемъ.

Лаврентій, но справщики стояли на своемъ:—Богъ есть кающихся, а не грѣшниковъ, и Іуда попалъ въ адъ потому, что не покаялся. «Да что долго объ этомъ разсуждать. Ты скажи намъ: разбойникъ, который былъ распятъ на крестѣ вмѣстѣ съ Христомъ, праведникъ или грѣшникъ былъ по своей жизни? Очевидно, что злодѣй, а между тѣмъ душа его куда была взята: въ рай или адъ», заключили наконецъ справщики. Лаврентій долго не отвѣчалъ на это, но потомъ сказалъ: «А то нынѣ дошелъ ты меня, а потомъ и я тебя дойду» [1]).

Много времени занялъ споръ о лицахъ, которымъ можно совершать крещеніе, а также о водѣ, въ которой должно крестить младенцевъ. Въ Катихизисѣ Лаврентія было сказано: крещеніе можно совершать «во обстояніи бываемымъ: і діякону и иноку и мірянину, аще гдѣ попа не будетъ». Справщики спрашивали, что значитъ «во обстояніи»: когда городъ бываетъ въ осажденномъ положеніи?—«Ну, да; откуда тогда живы затели могутъ взять священника? Входы и выходы бываютъ закрыты», говорилъ Лаврентій. «Да гдѣ же можно найти такой городъ, въ которомъ былъ бы діаконъ и клирикъ, а попа не было? Да ты самъ подумай, какъ можно крестить мірянину или иноку: св. миро откуда онъ возьметъ? А божественную литургію кто совершитъ? «А вся сия крещенію послѣдуетъ», оспаривали его справщики. «Я говорю не свое; написано это еще до меня въ правилахъ Августина, Никифора патріарха цареградскаго. Мнѣніе Августина объ этомъ приведено у Мелетія константинопольскаго». «Правила Никифора мы знаемъ: ихъ двацать три, но между ними такого, о которомъ говоришь ты, нѣтъ, да и быть не можетъ; потому что, если бы было у Никифора, то было бы и у другихъ отцовъ. Что же касается Августина, то у него можетъ быть и есть, но его писаній мы не принимаемъ, такъ какъ они искажены латинянами сообразно съ своими мнѣніями. А въ книгѣ Мелетія, дѣйствительно, приводятся слова Августина, какъ ты говоришь, но приводятся для того, чтобы обличить латинское ученіе объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, ученіе объ опрѣснокахъ и другія заблужденія ихъ, которыя (слова) подтверждаютъ въ этомъ случаѣ православное ученіе. Вообще въ православной церкви не дозволяется крестить никому, кромѣ священника, на что существуютъ постановленія апостольскія (39 пр.) и соборныя (шестаго вселенскаго 59 пр.)». «Да есть въ правилахъ Никифора,

[1]) Лѣтописи, т. II, стр. 84—86.

*

что крестить можно міряпину и простому иноку; вы этого только не знаете, потому что правилъ греческихъ у васъ нѣтъ. Откуда у васъ правила»?—«Когда митрополитъ Кипріанъ пришолъ на русскую митрополію, то онъ принесъ съ собою и книги на греческомъ языкѣ, которыя потомъ перевелъ на славянскую рѣчь; эти книги находятся у насъ и понынѣ безъ всякихъ прибавленій и измѣненій. Теперь, дѣйствительно, появляется много такихъ книгъ, въ которыхъ много можно найти новаго, но мы такихъ сочиненій не принимаемъ». «Да и мы не принимаемъ такихъ «переводовъ», хотя и писанныхъ на греческомъ языкѣ; можетъ быть, вѣрно то, что въ Никифоровыхъ правилахъ это добавлено, потому что у васъ нѣтъ:—простите меня Бога ради», сказалъ въ заключеніе Лаврентій [1]).

Было еще разсужденіе о судѣ Божіемъ по смерти человѣка У Лаврентія было написано, что судъ Божій бываетъ четверократенъ, игуменъ же Илія и Григорій Онисимовъ исправили «святаяж писания вѣщаютъ намъ два пришествия Христова на землю, а единъ судъ страшный, еда во второе и страшное пришествие свое воздастъ комуждо по дѣломъ его» «А когда душа съ тѣломъ разлучается, то Богъ даетъ мѣсто ей въ раю или аду и то развѣ не судъ», возразилъ Лаврентій.—«Ты прямо говоришь, гдѣ Господь повелитъ ей быть, но это повелѣніе, а не судъ», отвѣтили справщики, и Лаврентій долженъ былъ сказать: «мнѣ то спростовалося и Бога ради простите» [2]).

С) Между другими ошибками въ книгѣ Лаврентія справщики нашли еще слѣдующія. Такъ, у Лаврентія было сказано: «Единымъ часомъ прежде вѣкъ бысть три лица». «Если ты говоришь «единымъ часомъ» существовала Троица, то значитъ ранѣе ея были «часы»?— Лаврентій сразу увидѣлъ свою ошибку и сознался въ ней сейчасъ же. Затѣмъ, было сказано: Отецъ родилъ Сына, какъ орелъ рождаетъ орла или соколъ сокола. Лаврентію замѣтили, что такъ выразиться нельзя, потому что у орла и сокола дѣтеныши рождаются вслѣдствіе супружескихъ сношеній, а въ рожденіи Сына Божія ничего подобнаго нѣтъ [3]). Или о человѣкѣ, напр., было сказано такъ: душа и тѣло соединены между собою, какъ орелъ съ свиньей. «Въ нашихъ книгахъ таковыя бесѣды о человѣцѣ не ведутся; думается намъ, что ты подобное сравненіе взялъ изъ

---

[1]) Лѣтописи, т. II, стр. 87—88.
[2]) Лѣтописи, т. II, стр 91—92. [3]) Ibid., стр. 89—90.

книги Езопа, франкскаго мудреца», замѣтили справщики. «Знаю я езопову книгу, читалъ я ее, только это не оттуда взято», сказалъ Лаврентій [1]). Допрашивали Лаврентія и ѳ томъ, какъ это онъ говоритъ, что «убогая жена вверглa въ сокровищное хранилище два хлѣба», когда въ евангеліи говорится, что она положила двѣ лепты? Или: Богъ явился Моусею въ купинѣ, а у него написано во пнѣ? Когда игуменъ Илія спросилъ у Лаврентія, зачѣмъ это онъ пишетъ вмѣсто: «лѣпты»—«хлѣбы», а вмѣсто: «купины»—«пень», то послѣдній разсмѣялся и сказалъ: «Да и я пишу лепты лептами, а не хлѣбомъ и купину—купиной, а не пнемъ; вы вѣдь знаете, что значитъ купина»?—«Знаемъ, купина—ето по сербски, а по русски—кустъ», отвѣтили справщики [2]). Во время послѣдняго собесѣдованія Лаврентій спросилъ у справщиковъ, что какъ будто въ оставленной ему книгѣ не все написано изъ того, что есть въ его тетрадяхъ. Справщики отвѣтили, что они, дѣйствительно, по приказанію патріарха Филарета, выпустили помѣщенное въ Катихизисѣ ученіе «о крузехъ небесныхъ и о планитахъ, и о зодияхъ, и о затмѣніи солнца, о громе и о молніи, и о тресновеніи и о шибеніи і о перунѣ, о комитахъ и о прочихъ звездахъ» и выпустили на томъ основаніи, что ученіе это заимствовано изъ книги астрологіи, а астрологія сочинена «отъ волхвовъ еллинскихъ и отъ идолослужителей» и потому «къ правовѣрію несходна». «Да я вѣдь писалъ о звѣздахъ только для того, чтобы люди знали, что онѣ тварь Божія, и я нисколько не утверждаю того, что онѣ имѣютъ значеніе въ жизни человѣка и потому правовѣрію это нисколько не мѣшаетъ», отвѣчалъ Лаврентій. «Какъ же ты писалъ ложь «вѣдомости ради»? Ты, напр., говоришь: облака, надувшись, сходятся и ударяются другъ о друга и отъ этого происходитъ громъ и молнія; звѣзды называешь животными». «А по вашему звѣзды что же такое? Если онѣ не животныя, то какъ же онѣ ходятъ», говорилъ Лаврентій. «Мы вѣруемъ такъ, какъ пишетъ Моусей, т. е. Богъ сотворилъ два великихъ свѣтила (солнце и луну) и звѣзды для того, чтобы свѣтить днемъ и ночью. Что же касается того, какъ они «шествіе творятъ», то, по повелѣнію Божію, «ангели служатъ тварь водяще» и потому есть ангелы дождей, снѣга, молніи, грома и проч. [3]).

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

[1]) Ibid., стр. 94. [2]) Лѣтописи, т. II, стр. 88. [3]) Лѣтописи, т. II, стр. 94—95.

50-лѣтній юбилей Священника с. Шкаравки Григорія Іосифовича Горлецкаго.

Не такъ давно па долю духовенства 3-го благочинническаго округа, Заславскаго у., выпалъ рѣдкій случай чествованія 50-лѣтія священства отца духовника этого округа, священника св. Димитріевской церкви с. В. Шкаравки, Григорія Іосифовича Горлецкаго.

Юбилей скромно отпразднованъ былъ 30 января текущаго года. Заблаговременно окружнымъ духовенствомъ составленъ былъ актъ о празднованіи 50 лѣтняго юбилея священнослуженія о. Горлецкаго и о поднесеніи ему, св. иконы какъ дара отъ окружнаго духовенства въ день его юбилея,—на что и было затѣмъ испрошено мѣстнымъ Благочиннымъ разрѣшеніе отъ Епархіальнаго Начальства. Не задолго предъ днемъ юбил. торжества, Благочинный извѣстилъ окр. духовенство для положительнаго свѣдѣнія о томъ, какъ должно происходить юбил. торжество. Согласно предписанію Благочиннаго, прибыли въ с. В. Шкаравку слѣд. священники: м. Грицева, Помощникъ Благочиннаго, о. Иларій Дучинскій, с. Микулина—о. Ѳеодоръ Левицкій, с. Москвитяновки—о. Николай Лотоцкій, с. Онишковецъ—о. Онисимъ Либацкій, с. Бѣлокриничья—о. Илія Яцковскій—для богослуженія. Всенощное богослуженіе было совершено дневнымъ святымъ—Василію В., Григорію Б. и Іоанну Златоусту. Предъ началомъ Бож. Литургіи все служащее духовенство и народъ, при пѣніи тропаря дневнымъ святымъ, крестнымъ ходомъ отправились въ домъ о. Духовника, гдѣ совершена была краткая литія. послѣ которой о. юбиляръ со всѣмъ служащимъ духовенствомъ направился въ храмъ, гдѣ занялъ мѣсто на солеи, предъ иконой Спасителя. Народа собралось не мало; крестьяне видимо интересовались всѣмъ происходившимъ, и замѣтно—были довольны тою честью, какая оказывалась ихъ священнику. Началась Бож. Литургія. Предстоятельствовалъ старѣйшій изъ служащихъ священниковъ—о. Ѳеодоръ Левитскій. Литургія совершалась съ подобающимъ благоговѣніемъ при стройномъ пѣніи импровизованнаго хора, въ которомъ принимали участіе многіе изъ пріѣхавшихъ священниковъ и псаломщиковъ. Вмѣсто причастнаго стиха мѣстный Благочинный, о. Мартиніанъ Яцковскій обратился съ церковной каѳедры къ народу съ приличествующимъ случаю поученіемъ. (Достоува-

жаемый о. Благочинный въ своемъ поученіи разъяснилъ значеніе и важность совершаемаго торжества и преподалъ назидательный урокъ объ исполненіи 5-й заповѣди десятословія, какъ *обѣщающей въ самомъ десятословіи награду за исполненіе ея*, именно—долголѣтіе). По окончаніи литургіи, соборне отслужено было благодарственное молебствіе; въ совершенія его, кромѣ литургисавшихъ, приняли участіе еще слѣд. прибывшіе на юбил. празднество священники: м. Лабуня, Благочинный, о. Мартиніанъ Яцковскій, с. Решневки—о. Константинъ Подвысоцкій, с. Рожичной—о. Василій Михалевичъ, с. Траулина—о. Леонтій Дучинскій, с. Хвощовки—о. Иванъ Либацкій. Къ сожалѣнію, не все окружное духовенство имѣло возможность прибыть по случаю праздничнаго дня и совершенія случившихся требъ, жаль также, что богослуженіе совершено было безъ участія діакона, котораго въ настоящее время нѣтъ ни при одной церкви округа. Послѣ молебствія провозглашено было о. Благочиннымъ многолѣтіе Церствующему Дому, Св. Прав. Синоду, Преосвященнѣйшему Модесту, Преосвященнѣйшему Александру и о. юбиляру. Послѣ многолѣтія, поднесена была двумя священниками и вручена, послѣ краткой привѣтственной рѣчи, о. Благочиннымъ многоуважаемому о. юбиляру икона Господа Вседержителя, хорошей и цѣнной работы. Почтенный юбиляръ благоговѣйно принялъ икону, поцѣловалъ ее, и благодарилъ духовенство за оказываемую ему честь. Принявъ отъ о. Благочиннаго св. крестъ, онъ началъ предлагать его присутствующимъ для лобызанія; а духовенство ушло въ олтарь для разоблаченія. Затѣмъ о. духовникъ, неся въ рукахъ св. икону, торжественно проведенъ былъ на свою квартиру. Здѣсь ему принесли свои поздравленія съ «золотымъ» празднествомъ домашніе и родные, мѣстный г. землевладѣлецъ, волостной старшина и прихожане. Юбиляръ всѣхъ сердечно благодарилъ. На квартирѣ привѣтствовалъ о. духовника рѣчью Помощникъ Благочиннаго, священникъ о. Иларій Дучинскій, близкій сосѣдъ юбиляра, давно и хорошо знающій его. Послѣ рѣчи, однимъ изъ священниковъ провозглашено было и затѣмъ пропѣто всѣми присутствующими многолѣтіе юбиляру. Старикъ юбиляръ благодарилъ, плача, и провозгласилъ многолѣтіе всѣмъ присутствующимъ. Затѣмъ многоуважаемый о. юбиляръ и его почтенное семейство, радушные и привѣтливые ко всѣмъ, предложили присутствующимъ раздѣлить съ ними трапезу. Къ вечеру почтившіе юбиляра посѣщеніемъ въ этотъ знаменательный для него день

оставили квартиру о. юбиляра, съ пожеланіями многихъ ему лѣтъ. Такъ отпразднованъ былъ юбилей полувѣковаго священства о. духовника 3 округа, Заславскаго уѣзда.

Пользуясь послужнымъ спискомъ достоуважаемаго о. юбиляра, сообщаемъ кратко его curriculum vitae

О. Юбиляру—78 лѣтъ; окончилъ курсъ Волынской дух. Сем. въ 1839 г.; спустя полгода по окончаніи курса, рукоположенъ арх. Волынскимъ Иннокентіемъ во священника въ с. Васьковцы, откуда, въ 1841 г., перемѣщенъ въ с. В. Шкаравку, въ каковомъ приходѣ и священствуетъ по нынѣ. Въ 53 г. отъ арх. Волынскаго Арсенія получилъ Архипастырскую благодарность за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей; въ 58 г. за пожертвованія на военныя надобности получилъ Высочайшую благодарность; въ 59 г. награжденъ крестомъ на Владимірской лентѣ, въ память Севастопольской войны; въ 62 г. за безпорочное прохожденіе пастырскаго служенія и за примѣрное, безвозмездное обученіе грамотѣ приходскихъ мальчиковъ награжденъ набедренникомъ; въ 68 г. удостоенъ бронзовой медали для ношенія на груди, на государственной лентѣ, въ память усмиренія польскаго мятежа; въ 81 г. за отлично-усердную службу по Епархіальному Вѣдомству Высочайше награжденъ скуфьею; наконецъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 14—28 марта 1889 г. за заслуги по духовному вѣдомству награжденъ камилавкою.

Данныя посл. списка дополняемъ сообщеніемъ изъ рѣчи священника о. Иларія Дучинскаго, характеризующей дѣятельность о. юбиляра и его личность.

«Многоуважаемый отецъ духовникъ»! Богъ благословилъ Васъ долгоденственнымъ, 50-лѣтнимъ служеніемъ св. Церкви Своей,—и мы, ваши сослуживцы и духовныя дѣти, собрались сегодня принести вамъ искреннія поздравленія съ 50-лѣтіемъ вашего служенія Прожить полвѣка въ священническомъ званіи—это легко только сказать!.. знающимъ васъ извѣстно,—сколько разъ за это время подвергались вы разнороднымъ опасностямъ для своей жизни, сколько перенесли житейскихъ невзгодъ и волненій!... Ваше строгое и неуклонное, ревниво-заботливое исполненіе пастырскихъ обязанностей, продолжительныя молитвенныя стоянія, частое возбужденное религіозное настроеніе души,—это, по Апостолу, «гореніе духа», вашъ богослужебный трудъ, причемъ—совершеніе богослуженій зимою въ неотапливаемой церкви, совершеніе требъ въ морозъ и непогодъ, встрѣчающееся упорство, иногда—месть не-

раскаянныхъ грѣшниковъ; недостаточная метеріальная обезпеченность, отсюда—хозяйственный трудъ, вѣчныя заботы объ изысканіи денежныхъ средствъ, недостатокъ въ которыхъ особенно чувствителенъ при воспитаніи дѣтей;—все это не дѣлало-ли вашего служенія, какъ и вообще служенія сельскаго священника, прямо часто вреднымъ и опаснымъ для вашего здоровья, а вообще—путемъ тяжелымъ, воистину тернистымъ и прискорбнымъ. Да, послужить въ священ. званіи 50 л.—великій подвигъ о безконечный даръ Божій, котораго удостоиваются изъ насъ весьма рѣдкіе. Но, привѣтствуя васъ съ 50-лѣтнимъ юбилеемъ,—я не хочу касаться въ настоящую минуту вашей полувѣковой дѣятельности вообще, хорошо извѣстной для большинства знающихъ васъ и достойно оцѣниваемой нашимъ духовнымъ Начальствомъ. Мысль моя уносится въ дѣтскіе годы мои, лѣтъ за сорокъ тому назадъ; въ этотъ благознаменитый для васъ и насъ день воскресаетъ въ моей памяти вашъ образъ, какимъ вы представлялись мнѣ безъ малаго полвѣка тому назадъ. Когда мнѣ было шесть лѣтъ, родители мои отдали меня въ вашъ домъ, чтобы я получилъ первоначальныя уроки грамоты у васъ, подъ вашимъ руководствомъ. Думаю, родителямъ моимъ хорошо было извѣстно, что многому добру могу я научиться въ вашемъ домѣ. И вотъ, что поразило мое дѣтское воображеніе, какія впечатлѣнія не изгладило время и понынѣ. Вы мнѣ представляетесь батюшкой въ высшей степени религіознымъ, совершающимъ съ особеннымъ благоговѣніемъ и умиленіемъ церковныя службы, на которыхъ мы, дѣти, обязаны были непремѣнно присутствовать. Хорошо, живо, помнятся мнѣ ваши колѣнопреклонныя чтенія акаѳистовъ: и не даромъ потомъ разъяренные инсургенты (поляки, въ 60 годахъ), заставъ васъ въ церкви за чтеніемъ акаѳиста, и сами преклонили колѣна, оставивъ васъ невредимымъ. Далѣе—вы представляетесь мнѣ усерднымъ, рачительнымъ хозяиномъ. Съ какимъ стараніемъ вы занимались своимъ хозяйствомъ, садомъ, пчельникомъ,—и вотъ этотъ садъ, этотъ громадный дубъ, вырощенный вами изъ маленькаго жолудя—живые памятники па долго вашей трудовой жизни. Вы были прекраснымъ семьяникомъ, любящимъ отцомъ всѣхъ насъ, дѣтей. Въ зимнее время въ вашемъ домѣ, подъ вашимъ руководствомъ, открывалась церковно приходская школа, къ числу учениковъ которой имѣлъ счастье и я принадлежать. (Эта школка, 40-выхъ годовъ была отдаленнымъ эхомъ современныхъ школъ) я живо представляю себѣ тотъ длинный столъ,

по обѣимъ продольнымъ сторонамъ котораго сидѣли мы, ученики, за своими букварями и псалтирями, съ третьей стороны было мѣсто для учителя, съ четвертой—ваше. Чтобы оживить наши занятія, придать имъ какой—н. интересъ, ибо никакихъ пособій, книгъ съ иллюстраціями и т. п. и въ поминѣ не было,—нами производилось склеиваніе картонныхъ домовъ, башень, церквей, въ чемъ имѣлъ право принимать участіе тотъ изъ насъ, кто лучше выучивалъ свой урокъ. Это развивало соображеніе, пріучало ко вниманію, а главное—служило большимъ поощреніемъ для нашихъ занятій. Съ удовольствіемъ вспоминаю вечера, проведенные въ вашемъ домѣ. Знатокъ и любитель церковнаго пѣнія, вы устраивали обыкновенно вечеромъ, или въ праздничный досугъ, хоровое пѣніе церковн. пѣсней. Это доставляло намъ большое наслажденіе, развивало любовь къ церк. пѣнію, удовлетворяло эстетическому вкусу. Не могу не помянуть добрымъ словомъ и покойной жены вашей Ѳеклы Петровны. Она была заботливой хозяйкою и доброю матерью для всѣхъ насъ; помню, какъ она иначе не называла своихъ дѣтей, какъ орелъ или орлица (Горлецкіе)... И вотъ подъ вашими любящими крыльями орлы и орлицы теперь уже выросли, и въ примѣрѣ вашемъ и своей покойной матери находятъ подраженіе и въ воспитаніи своихъ дѣтей»...

«Такова была благочестивая жизнь ваша,—такою продолжается она и до сего дня: глубокое и искреннее благочестіе, добросовѣстное, строго-аккуратное исполненіе своихъ обязанностей, честность, правдивость, христіанская скромность отсутствіе малѣйшаго искательства и стремленія къ выставленію себя, ко всѣмъ внѣшнимъ отличіямъ... да служитъ этотъ вашъ нравственный обликъ поучительнымъ примѣромъ для насъ еще на долгіе дни! Прилежащіи добрѣ пресвитери сугубыя чести сподобляются. И, дѣйствительно, Господь сподобилъ васъ сугубой чести: вы дожили до глубокой старости и удостоились рѣдкой чести принимать поздравленія съ 50-лѣтіемъ своей службы отъ своихъ дух. дѣтей и сослуживцевъ. Да продлитъ же Богъ, Щедродатель всѣхъ благъ, вашу жизнь на многія и многія лѣта, къ славѣ имени Божія и ко благу св. Церкви и роднаго отечества, да обновитъ Господь вашу старость, яко юность орлю»...

В. Михалевичъ.

Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

Крещеніе новорожденной великой княжны Маріи Павловны. Въ воскресеніе, 6 мая, въ Соборѣ Зимняго Его Императорскаго Величества дворца, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, королевы Эллиновъ, Императорской фамиліи и прочихъ особъ, было совершено духовникомъ Ихъ Величествъ святое крещеніе новорожденной княжны Маріи Павловны.

Собраніе православнаго братства во имя Пресвятой Богородицы. 6-го мая, въ 7 ч. вечера, въ квартирѣ Г. Оберъ-прокурора святѣйшаго синода д. т. с. К. П. Побѣдоносцева состоялось собраніе братства во имя Пресвятой Богородицы. Какъ и всегда роскошное зало квартиры оберъ-прокурора въ семь часовъ вечера переполнилось самой разнообразной публикой и духовенствомъ. Среди присутствующихъ находились архіепископы: холмскій и варшавскій Леонтій, кишиневскій Сергій и владимірскій Ѳеогностъ; епископы: Антоній выборгскій, Митрофанъ ладожскій и Владиміръ нарвскій, игуменья новодѣвичьяго монастыря Валентина, самъ хозяинъ квартиры д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ съ супругой, дерптскій попечитель т. с. Капустинъ, т. с. Бычковъ, т. с. Саблеръ и много другихъ почетныхъ лицъ. Передъ открытіемъ собранія хоръ братчиковъ пропѣлъ стариннымъ знаменнымъ распѣвомъ «Христосъ Воскресе» и «Къ Богородицѣ прилежно»... Послѣдній стихъ былъ пропѣтъ греческимъ распѣвомъ. Затѣмъ протоіерей о. Лебедевъ произнесъ рѣчь противъ появившагося не такъ давно извѣстнаго сочиненія Вл. С. Соловьева въ антиправославномъ духѣ. О. Лебедевъ весьма подробно разсмотрѣлъ всѣ тѣ положенія автора, въ которыхъ православная церковь обвиняется въ аскетизмѣ, въ обособленности, въ мистицизмѣ и весьма доказательно опровергъ эти положенія. Обвиняя г. Соловьева въ увлеченіи латинской церковью, о. Лебедевъ справедливо обвинилъ его въ тоже время въ легкости и поверхности его сужденій, очень смѣлыхъ иногда и весьма мало доказательныхъ. Между прочимъ о. Лебедевъ особенно подробно разобралъ положенія г. Соловьева, въ которыхъ послѣдній доказываетъ необходимость папства и папскую непогрѣшимость. Путемъ ссылокъ на ученія св. отцевъ и на посланія апостольскія и при помощи приведенныхъ примѣровъ изъ исторіи церквей, какъ православной, такъ и латинской, о Лебедевъ ясно доказалъ всю ложность такихъ положеній. Сравнивая обѣ церкви, о. Лебедевъ положилъ слѣдующее между ними различіе Члены православной церкви слушаются своихъ пастырей, вѣруя во

Христа и ради Христа и имѣютъ полную свободу вѣры. Между тѣмъ члены латинской церкви, ради своихъ пастырей вѣруютъ во Христа и слушаются этихъ пастырей, ради ихъ самихъ; идея папства, представляющая человѣка, могущаго судить всѣхъ, а самому никѣмъ не судимаго, сама собою исключаетъ всякую свободу вѣры. Рѣчь о. Лебедева была выслушана съ большимъ вниманіемъ. По окончаніи рѣчи и въ перерывахъ хоръ братчиковъ исполнилъ стариннымъ распѣвомъ: «Господи воззвахъ», «Двупѣснецъ», «Свѣтися» и «Плотію уснувъ».

(«Сынъ Отечества»).

Увеличеніе числа церквей и миссій въ Енисейской епархіи. Петербургскія газеты сообщаютъ: Въ настоящее время въ Енисейской епархіи нѣтъ спеціальныхъ миссіонерскихъ миссій, а вмѣсто нихъ существуютъ двѣнадцать миссіонерскихъ приходовъ: семь въ Минусинскомъ и Ачинскомъ округахъ и пять въ Туруханскомъ краѣ. Въ то же время почти треть населенія епархіи до настоящаго времени коснѣетъ въ язычествѣ. Въ виду этого обстоятельства и представленія енисейскаго епархіальнаго начальства, Св. Синодъ постановилъ увеличить число церквей и молитвенныхъ домовъ въ епархіи, принять необходимыя мѣры къ образованію достаточнаго числа миссіонеровъ, которые могли бы совершать церковныя службы на инородческихъ языкахъ, и вообще увеличить составъ миссіонеровъ Енисейской епархіи лицами, которыя могли бы всецѣло посвящать себя дѣлу евангельской проповѣди между язычниками.

25-ти лѣтній юбилей Его Императорскаго Высочества Николая Максимиліановича Романовскаго, герцога Лейхтенбергскаго. 7 мая, въ 2 часа дня, въ конференцъ-залѣ Горнаго Института, Императорское Минералогическое Общество торжественнымъ засѣданіемъ чествовало двадцатипятилѣтіе президентства Его Императорскаго Высочества Николая Максимиліановича князя Романовскаго, герцога Лейхтенбергскаго. На собраніи присутствовалъ самъ юбиляръ и Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Константинъ Константиновичъ, принцесса Евгенія Максимиліановна Ольденбургская, съ супругомъ Принцемъ Александромъ Петровичемъ, членъ Государственнаго Совѣта К. Н. Посьетъ, министръ Финансовъ И. А. Вышнеградскій, генералъ-адъютантъ Даниловичъ, управляющій дѣлами Комитета Министровъ тайный совѣтникъ Куломзинъ, вице-президентъ Академіи Наукъ дѣйствительный тайный совѣтникъ Гротъ и много другихъ высшихъ чиновъ изъ нашего ученаго міра, члены Общества и публика.

Юбиляръ получилъ отъ Государя Императора поздравительную телеграмму съ назначеніемъ въ генералъ-адъютанты и производствомъ въ генералы-отъ-кавалеріи. Въ честь Его Императорскаго Высочества

установлена медаль за лучшее сочиненіе по минералогіи. Множество депутацій съ адресами отъ ученыхъ обществъ выражали свои привѣтствія.

Славянскій клубъ въ Москвѣ. «С.-Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ что министръ Внутреннихъ Дѣлъ утвердилъ уставъ Московскаго Славянскаго Клуба. Тщательно уклоняясь отъ всякихъ политическихъ цѣлей, клубъ создается для общенія между проживающими въ Москвѣ и пріѣзжающими изъ другихъ городовъ и изъ-за границы западными и южными Славянами. а также будетъ оказывать помощь прибывающимъ въ Россію Славянамъ, путемъ субсидій, пріисканія для нихъ мѣстъ и т. д. При клубѣ будетъ библіотека и читальня. Въ послѣдней предполагается собрать всѣ періодическія славянскія изданія текущаго времени.

Венды близъ Берлина, Любена и Любенау. Въ газету «Дневникъ Польскій» пишутъ: Въ 70 верстахъ отъ Берлина, рѣка Шпре бѣжитъ по густому лѣсу, называемому Шпресвальдъ, который былъ нѣкогда крайнимъ предѣломъ котораго достигли Славяне на западѣ во второмъ столѣтіи. Въ упомянутой мѣстности рѣка Шпре разливается на множество ручейковъ. Здѣсь обитаетъ народъ еще и донынѣ говорящій славянскимъ нарѣчіемъ: это—остатки Вендовъ. Имъ принадлежитъ городъ Cottbus, который они называютъ «мѣсто». Поселенія Вендовъ распространены также около Любена и Любенау. Германское правительство не преслѣдуетъ ихъ, даже оберегаетъ, какъ археологическій памятникъ ускользнувшій отъ нѣмецкаго всепоглощенія.

Число евреевъ въ разныхъ странахъ. Любопытныя статистическія свѣдѣнія сообщаютъ въ газетахъ о числѣ и распредѣленіи по странамъ еврейскаго племени. Оказывается, что почти всѣ евреи собрались въ Европѣ. Всѣхъ сыновъ Израиля на земномъ шарѣ считается въ настоящее время около 7.789,000 человѣкъ. Изъ нихъ въ Европѣ устроило себѣ обѣтованную землю 6.989,000 чел., въ Америку устремилось 500,000 чел., въ Азіи—200,000 чел., и въ Африкѣ—100,000 чел. Австраліи на еврейское племя не посчастливилось: тамъ количество евреевъ ничтожно. Изъ европейскихъ государствъ главная масса еврейскаго населенія приходится, увы, на наше отечество,—4.621,000 чел., затѣмъ идетъ Австрія съ 1.475.000 чел., Германія—572,000 чел., Турція—100,000 ч., Нидерланды—70,000 ч. и Англія—60,000 чел. Остальные 91,000 евреевъ раздѣлили мебду собою прочія государства. Въ Палестинѣ въ настоящее время ихъ осталось лишь 25,000 чел.

Преосвященный Веніаминъ Епископъ Воронежскій (Некрологъ). 6 мая скончался Преосвященный Веніаминъ епископъ воронежскій и задонскій. Почившій преосвященный извѣстенъ педагогическою и административною дѣятельностью. Преосвященный Веніаминъ воспитывался въ кіевской духовной академіи, которою былъ удостоенъ

въ 1855 г. степени кандидата богословія. Постриженіе въ монашество онъ принялъ въ 1862 г. и съ тѣхъ поръ, вплоть до возведенія въ епископскій санъ, занимался преподаваніемъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ 1868 г. онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Новочеркаской духовной семинаріи. Въ 1879 г. онъ былъ возведенъ въ санъ епископа екатеринбургскаго и ирбитскаго. Здѣсь его дѣятельность проявилась въ улучшеніи быта сельскаго духовенства и въ учрежденіи церковно-приходскихъ школъ. Въ 1882 г. преосвященный Веніаминъ былъ перемѣщенъ на оренбургкую каѳедру, а съ 1886 г. занялъ Воронежскую епископскую каѳедру послѣ кончины архіепископа Серафима.

Протоіерей П. Ѳ. Солярскій (Некрологъ). 4 мая скончался послѣ тяжкой болѣзни, протоіерей Павелъ Ѳеодоровичъ Солярскій имѣвшій отъ роду болѣе 86-ти лѣтъ. По окончаніи курса въ С.-Петербургской Духовной Академіи, около 50-ти лѣтъ тому назадъ, покойный П. Ѳ. занялъ должность преподавателя закона Божія при первой мужской гимназіи, гдѣ онъ также состоялъ и священникомъ при мѣстной домовой церкви гимназіи. Послѣ выхода протоіерея Бажанова, покойный П. Ѳ. занялъ професорскую каѳедру по преподаванію богословскихъ наукъ при педагогическомъ институтѣ, который находился при С.-Петербургскомъ университетѣ. Когда въ началѣ шестидесятыхъ годовъ институтъ былъ упраздненъ, покойный прекратилъ свою педагогическую дѣятельность, продолжая въ то же время оставаться въ должности настоятеля домовой церкви института. По прошествіи нѣкотораго времени, покойный П. Ѳ. снова вступилъ въ должность преподавателя богословскихъ наукъ при С.-Петербургскомъ университетѣ, а затѣмъ, когда эту должность занялъ священникъ Рождественскій, покойный П. Ѳ. окончательно оставилъ должность преподавателя. Кромѣ своей долголѣтней пастырской и педагогической дѣятельности, покойный П. Ѳ. не мало потрудился и по духовной литературѣ. Такъ, имъ были написаны и изданы «Записки по нравственному богословію», «Историческій словарь» и многія другія.

А. Ил. Лиловъ (Некрологъ). Въ Тифлисѣ, 22 апрѣля, похоронили одного изъ наиболѣе видныхъ кавказскихъ дѣятелей, директора 2-й тифлиской классической гимназіи Александра Ильича Лилова. Покойный въ теченіе 20 лѣтъ былъ въ числѣ главныхъ руководителей педагогическаго дѣла на Кавказѣ и своею постоянною отзывчивостью къ общественнымъ явленіямъ и нуждамъ принесъ громадную пользу кавказскому обществу. Воспитывался Лиловъ въ нижегородской духовной семинаріи и въ казанской духовной академіи, которою въ 1856 г. былъ удостоенъ степени магистра. Первое время онъ оставался въ академіи бакалавромъ, а въ 1859 г. перешелъ на службу въ министер-

ство народнаго просвѣщенія. Съ этой поры началась его педагогическая дѣятельность на Кавказѣ. Директоромъ 2-й тифлисской гимназіи Лиловъ былъ съ 1874 г., со времени ея основанія. Отдавшись непосредственно педагогическому дѣлу, онъ все же внимательно слѣдилъ за общественными вопросами и принималъ участіе въ ихъ разрѣшеніи. Не мало онъ отдавалъ времени и кавказской журналистикѣ. Въ газетѣ «Кавказъ», при изданіи ея г. Вороновымъ, онъ завѣдывалъ политическимъ отдѣломъ и кромѣ того работалъ въ «Филологическихъ Запискахъ» и «Русскомъ Богатствѣ». Лилову же Кавказъ обязанъ многими этнографическими очерками и статьями, которые онъ помѣщалъ въ «Кавказѣ» и въ «Сборникѣ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа.

П. Н. Масленниковъ (Некрологъ). Въ Астрахани 5-го мая скончался попечитель казанскаго учебнаго округа тайный совѣтникъ Порфирій Николаевичъ Масленниковъ. Покойный происходилъ изъ дворянъ смоленской губерніи и высшее образованіе получилъ въ московскомъ университетѣ. По окончаніи курса въ университетѣ, П. Н. былъ назначенъ преподавателемъ въ костромскую гимназію, изъ которой былъ переведенъ въ Ярославль на должность инспектора гимназіи. Изъ Ярославля онъ снова былъ перемѣщенъ въ Кострому, но уже на должность директора гимназіи, въ каковой должности и оставался до своего назначенія въ 1883 года сначала членомъ совѣта министра народнаго просвѣщенія, а затѣмъ и попечителемъ казанскаго учебнаго округа.

Г. Ѳ. Карповъ (некрологъ). Въ Москвѣ скончался членъ Археографической коммиссіи Историческаго Общества и Обществъ Исторіи и древностей Генадій Ѳедоровичъ Карповъ. Покойный родился въ 1839 году въ Угличѣ Ярославской губерніи. Воспитывался онъ въ ярославской гимназіи и въ Демидовскомъ лицеѣ, а затѣмъ перешелъ въ Московскій университетъ, гдѣ окончилъ курсъ на юридическомъ факультетѣ и былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ професcурѣ. Сдавъ блистательно экзаменъ и защитивъ дисертацію на степень магистра, Геннадій Ѳедоровичъ былъ назначенъ професоромъ русской исторіи въ Харьковскій университетъ и здѣсь ревностно предался наукѣ. Плодомъ его изслѣдованій было нѣсколько капитальныхъ сочиненій по исторіи Малороссіи Черезъ нѣсколько лѣтъ покойный оставилъ профессуру, будучи уже докторомъ исторіи, и началъ заниматься исключительно разработкой древнихъ историческихъ памятниковъ, состоя секретаремъ археографической комисіи. Благодаря его неустаннымъ трудамъ, былъ изданъ «Изборникъ Святослава и другіе драгоцѣнные памятники. Въ послѣдніе годы онъ занимался изданіемъ древнихъ актовъ, относящихся къ исторіи дипломатическихъ сношеній

Россіи съ западными державами въ XV—XVII вѣкахъ. Покойный пользовался всеобщимъ уваженіемъ и любовью. Похороны отличались многолюдствомъ и великолѣпіемъ. Въ числѣ возложенныхъ на гробъ вѣнковъ былъ вѣнокъ отъ Императорскаго Общества исторіи и древностей, гдѣ покойный занималъ мѣсто казначея.

Содержаніе восьмой книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1890 годъ.



№ 14 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11 Мая 1890 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1890 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.